

VOLGNUMMER  
91 - 2014

DATUM  
21-08-2014

TEAM  
Raadsgriffie

CORRESPONDENTIENUMMER  
2014 - 30781

BIJLAGEN  
1

RAADSCOMMISSIE  
-

ONDERWERP RAADSNOTA  
Notulen van 8 juli 2014.

STELLER  
E. Willems/4072  
Eric.Willems@maastricht.nl

## **AAN DE GEMEENTERAAD,**

Hierbij bieden wij U ter vaststelling aan de ontwerp-notulen van de op dinsdag 8 juli 2014, gehouden vergadering van Uw Raad (gemeentebld B no.8).

Inhoudelijke opmerkingen van deze notulen kunnen tot uiterlijk woensdag 10 september 2014 schriftelijk kenbaar gemaakt worden bij de Raadsgriffie.

Het Seniorenconvent,

De secretaris,

A.M. van Omme.

De voorzitter,

O. Hoes

**Raadsvoorstel**

**Derde vergadering  
Dinsdag 8 juli 2014, 14.30 uur  
(ingevolge oproepingsbrief van 27 juni jl.)**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen van de agenda, mededelingen**
- 2. Initiatieven van de raad**
  - 2.1 Inhoudelijke behandeling buurtburgerinitiatief Trichterveld inclusief memorie van toelichting bij Buurt burgerinitiatief Trichterveld Raadsstuk 2014 – Volgno. 68 – Korr.no. 2014-20222
  - 2.2 Voorstel werkwijze raad
  - 2.3 Bekrachtiging geheimhouding ingevolge art. 25 GW Raadsstuk 2014 – Volgno. 81 – Korr.no. 2014-26130
  - 2.4 Bekrachtiging geheimhouding ingevolge art. 25 GW Raadsstuk 2014 – Volgno. 83 – Korr.no. 2014-26879
- 3. Notulen/ingekomen stukken**
  - 3.1 Vaststellen van de notulen Raadsstuk 2014 – Volgno. 77 – Korr.no. 2014-22812
  - 3.2 Lijst van ingekomen stukken Raadsstuk 2014 – Volgno. 78 – Korr.no. 2014-22809
- 4. Schriftelijke stemmingen**
- 5. Hamerstukken**
  - 5.1 Jaarrekening 2013 en Begroting 2015 GGD-ZL Raadsstuk 2014 – Volgno. 63 – Korr.no. 2014-19959
  - 5.2 Beheersverordening Dousberg Raadsstuk 2014 – Volgno. 71 – Korr.no. 2014-20742
  - 5.3 Vaststelling partiële herziening bedrijventerrein Beatrixhaven Raadsstuk 2014 – Volgno. 75 – Korr.no. 2014-22455
  - 5.4 Vaststellen economische activiteiten in het algemeen belang Raadsstuk 2014 – Volgno. 74 – Korr.no. 2014-21985
- 6. Voorstellen**
  - 6.1 Jaarstukken 2013 Raadsstuk 2014 – Volgno. 53 – Korr.no. 2014-18927
  - 6.2 Kaderbrief 2014 Raadsstuk 2014 – Volgno. 79 – Korr.no. 2014-23054
  - 6.3 Planontwikkeling Belvédère incl. actualisatie grex 2014 Raadsstuk 2014 – Volgno. 76 – Korr.no. 2014-22559



Aanwezig: de heer O. Hoes (voorzitter), drs. E. Willems (griffier) en 38 leden van de raad. Mevrouw Barning is afgemeld. De heren Limpens en Mertens en mevrouw Eurlings arriveren later.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel.



## 1. Opening, vaststellen van de agenda, mededelingen

*Opening om 14.30 uur*

**DE VOORZITTER:** Dames en heren, mag ik u verzoeken te gaan staan? Mag ik stilte in de zaal? Aan het begin van deze vergadering staan wij altijd een moment stil om in onze gedachte bij deze vergadering te zijn en bij de waarde die dit voor onze stad betekent. Ik verzoek om een moment van stilte.

*Korte stilte*

Dank u wel. Goed, wij kijken even wat wij vandaag allemaal gaan doen. Ik heb een afmelding van mevrouw Barning en de melding van de heer Mertens dat hij iets later komt.

### Vaststellen van de agenda, mededelingen

Ten aanzien van de agenda zijn geen wijzigingsvoorstellen, maar wel twee moties aangekondigd in het kader van de kaderbrief – ik ga daar even van uit – van het CDA aangaande de Brussel Express en Magisch Maastricht. Ik neem aan dat die daarbij behandeld worden.

Verder heb ik een mededeling van de heer Erckens gekregen dat de mogelijkheid bestaat om donderdagochtend tussen 10.00 en 12.00 uur met een aantal wijkagenten te spreken. Op het politiebureau, mijnheer Erckens? Daar kan een persoon per fractie bij zijn om het gezelschap een beetje compact te houden. Zij kunnen zich daarvoor bij de heer Erckens melden.

Dan gaan wij naar de agenda van vandaag. Ik weet nog niet hoe laat de dinerpauze is. Wij kijken even hoe snel of hoe langzaam wij samen gaan vergaderen. Maar misschien kunnen wij wel proberen ernaar te streven dat wij uiterlijk om 21.30 uur klaar zijn omdat sommige mensen dan wat onrustig worden. Dat zou ik heel erg vervelend vinden. Als iedereen op zijn/haar telefoon of televisie gaat kijken, lijkt mij ook niet handig. Misschien gaat dat wel lukken.

## 2. Initiatieven van de raad

### 2.1 Inhoudelijke behandeling buurtburgerinitiatief Trichterveld inclusief memorie van toelichting bij Buurt burgerinitiatief Trichterveld. Raadsstuk 2014 – Volgno. 68 – Korr.no. 2014-20222

**DE VOORZITTER:** De indiener daarvan mag naar voren komen. Hij mag de raad gedurende tien minuten toespreken. Dat wordt geen discussie met de raad. Het mag alleen een presentatie zijn. Er mogen dus ook geen vragen worden gesteld. Er komt daarna gewoon een debat binnen de raad. We kijken alleen even of de spreker van Trichterveld aanwezig is. Ik heb zojuist wel een prachtig T-shirt gekregen. Als dat niet zo is dan zou ik bijna zeggen dat we het punt ook even kunnen verdagen naar ergens tussen de agendapunten in. Dan beginnen we nu met de werkwijze van de raad. Zullen we dat doen? Ja. Ik zie althans niemand nee zeggen.

### 2.2 Voorstel werkwijze raad

**DE VOORZITTER:** Er zijn een aantal partijen die daarover het woord willen voren. Ik kan u vanuit de begeleidingscommissie zeggen dat het stuk grondig is voorbereid. Er zijn twee druk bezochte bijeenkomsten met de raad geweest. In dit voorstel wordt in ieder geval een lijn aangegeven waarvan de commissie meent dat die uit de twee informatiebijeenkomsten gedestilleerd kon worden.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** *(Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om).*

**DE VOORZITTER:** Oké. Ja, ik begrijp van mevrouw Nuyts dat Trichterveld niet meer hier hoeft in te spreken. Laten we dat dan toch na het volgende punt doen, dan houden we nu even de volgorde aan en behandelen we de werkwijze raad. Ik kijk even of er nog mensen zijn die willen spreken of zegt iedereen; per proclamatie keuren wij dit goed? Ik probeer het. De heer Sabel.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Vanaf deze plaats heel kort. Wij zijn uiteraard blij dat we na al die jaren een begin kunnen maken met de noodzakelijke veranderingen in onze vergaderstructuren.



Meer dialoog met de burger en doelmatigheid in de besluitvorming zijn voor ons de belangrijkste aspecten van de veranderingen. Dit besluit is een principebesluit om te veranderen. Wij hebben vijf maanden de tijd om aan de details te sleutelen. De voorstellen van de heer Krabbendam van GroenLinks zoals we die in de commissie AZ hebben gezien, zullen we in de werkgroep natuurlijk uitgebreid bespreken. Ik vind het een historisch besluit van jewelste wat we nu nemen. Hopelijk gaan we als raad met zo veel mogelijk mensen akkoord. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Ik kijk naar de fractie van het CDA. Het hoeft niet. De fractie van D66? Bestaat er nog behoefte? Ja, de heer Jongen.

**DE HEER JONGEN (D66):** Ja, voorzitter. Ook vanaf deze plaats. Het mag niet vreemd zijn dat ik als lid van de voorbereidingscommissie volledig achter het voorstel sta. Overigens hebben wij geen fractiediscipline want we hebben gezegd dat er hoofdelijke stemming is. Waar het ons in het hele raadsstuk om gaat, is dat men burgers op een eigentijdse manier bij de besluitvorming in de gemeente betreft. Daarin willen we stappen zetten. We hebben niet de illusie dat we nu een systeem ontwikkelen – ook de komende vijf maanden niet – wat in beton gegoten is en waarin alles perfect is. Maar ik hoop dat de meerderheid van de raad ons daarin steunt en dat we de komende vijf maanden op details zaken uitwerken en dan het komende jaar gebruiken om proefondervindelijk te kijken op welke manier we de meningsuiting en de gedachtewisseling met de burgers kunnen vormgeven en als raad slagvaardig met elkaar kunnen discussiëren. Op persoonlijke titel zeg ik dus dat het een geweldig stuk is.

**DE VOORZITTER:** We hebben op dit moment, in deze ronde één woordvoerder van uw fractie toch?

**DE HEER JONGEN (D66):** (*Lacht*). Zo zit het zelfs bij ons in de fractie. Dat hebt u heel goed gezien.

**DE VOORZITTER:** Ja, ja (*lacht*). Ik ga naar de fractie van de SP. Geen behoefte. De fractie van de PvdA? Geen behoefte. De fractie van GroenLinks, de heer Krabbendam.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ga niet herhalen wat ik ook al op de informatieavond in de commissie heb ingebracht. Ik heb per mail een aantal voorstellen aan alle raadsleden gedaan om op zijn minst voer tot nadenken te geven. Ik heb ook de indruk dat dit is gebeurd. Dat is voor mij in die zin al winst. Ik wil u vertellen dat u dat kunt zien, niet via NotuDoc zag ik, maar wel via de site. De voorstellen die ik per mail met iedereen heb gedeeld, zijn in een motie verwerkt om aan de commissie mee te geven om dat op zijn minst te onderzoeken en te betrekken bij het definitieve voorstel. In die zin, het kan alle kanten op. Het is niet zo dat we ons vastpinnen op de dingen die ik heb voorgelegd, maar om het op z'n minst bij het hele verhaal te betrekken. Dat is mijn oproep aan de commissie. U kunt het ook allemaal zien via de website van de gemeente. De motie staat er nu op. Tot zover, voorzitter.

Voor het voorstel zelf geldt overigens ook voor onze fractie dat ook wij niet per definitie in een lijn stemmen. Maar ik heb wel de indruk dat binnen onze fractie zeer positief wordt gereageerd op de verandering en de mogelijkheden om werkelijk meer ruimte te geven voor contact met de burgers en beter beleid. En niet alleen het college als notitiemachine maar ook de raad meer aan zet. Ik denk dat deze nieuwe werkwijze daartoe zeker goede mogelijkheden biedt. Dus ook dank aan de indieners van het stuk voor deze aanzet tot een heel mooie nieuwe werkwijze voor de raad.

**DE VOORZITTER:** Ja, ik heb toch even een ordevraag aan u, mijnheer Krabbendam. Want dient u nu een motie in of dient u geen motie in?

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja, de motie is ingediend. Die staat op ...

**DE VOORZITTER:** Die moet dan nu ingediend worden.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Oké, prima. Dan zal ik ... Ik neem aan dat ik het dictum moet uitspreken?

**DE VOORZITTER:** Ja, voor de notulen. Dan geeft u de motie zo dadelijk aan de griffier en dan maakt de motie deel uit van de beraadslaging.



**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja, de griffier heeft de motie al als het goed is. Want het is namelijk via de griffie gegaan.

**DE VOORZITTER:** Ja, maar wij hebben toch de gewoonte, mijnheer Krabbendam, om moties getekend op papier hier af te geven.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Oh, prima. Goed, dan ben ik wat overvallen door de snelheid waarmee we tot dit agendapunt overgingen.

**DE VOORZITTER:** Allemaal vernieuwing, ja. Heel goed. Een en al dynamiek in deze raad.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** *(Lacht)*. Ja, ja.

**DE VOORZITTER:** Ja. De motie komt dan zo dadelijk nog.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** *(Lacht)*. Ja. Sterker nog, bij de provincie Limburg is het zelfs zo dat we vanwege privacyredenen niet ondertekenen.

*Onverstaanbare reactie van de heer Hoen (Maastrichtse Volkspartij) en gelach vanuit de zaal.*

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** *(Lacht)*. Precies, ja. Voorzitter, u houdt in ieder geval van mij te goed dat ik zo snel mogelijk iemand van de griffie ga aankijken om het papier aan te leveren, zodat ik het ook ondertekend kan indienen. Maar ik zal wel alvast voorlezen wat in de motie staat.

**DE VOORZITTER:** Prima, dan komt het ook op het scherm te staan.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** *Leest vervolgens het dictum voor.*

#### **Motie GroenLinks nieuwe werkwijze raad**

*De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 8 juli 2014,*

*Behandelende het raadsvoorstel nieuwe werkwijze gemeenteraad,*

*Overwegende dat:*

- *meer ruimte voor overleg en consultatie met burgers en instellingen moet zijn;*
- *versterking van de rol en de ondersteuning van commissievoorzitters de nodige aandacht moet krijgen*
- *maximaal twee parallelle thema's tegelijk worden behandeld,*

*Besluit:*

*in het kader van de uitwerking van het raadsbesluit om te komen tot een nieuwe werkwijze van de raad in elk geval de mogelijkheid te onderzoeken:*

- *een vergaderschema van in principe eens per week bijeenkomsten, waarbij in de ene week volop ruimte is voor informatie, consultatie en inspraak van/gesprek met burgers, en in de andere week alle ruimte is voor sondering en besluitvorming;*
- *versterking van de rol en de ondersteuning van commissievoorzitters;*
- *maximaal twee thema's tegelijk te behandelen,*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Ondertekend door GroenLinks, Gert-Jan Krabbendam.*

Nogmaals, het is niet dat ik nu oproep om dit te besluiten. Want dan krijgen we een hele discussie over of we dit nu wel of niet moeten doen. Het voorstel is om dit werkelijk serieus te bekijken, te onderzoeken en mee te nemen in het definitieve voorstel.

**DE VOORZITTER:** Helder.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Dan ga ik nu zo snel mogelijk naar iemand van de griffie rennen om een papieren versie te krijgen die ik ondertekend aan u kan overhandigen.



**DE VOORZITTER:** Prima. Ik ga er even van uit dat de griffie de motie zo dadelijk op het scherm terugzet, als we zo dadelijk moeten besluiten of iemand het wel of niet zal ondersteunen. Dat wij het weer terugzien, net zoals zojuist.

Dank u wel, mijnheer Krabbendam. Ik kijk naar de Partij Veilig Maastricht, mevrouw Thieme.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Ja, voorzitter. Dank u wel. Ook de Partij Veilig Maastricht steunt dit voorstel. Zoals u wellicht weet, hebben wij vier jaar geleden al een poging gewaagd om de vergaderstructuur te herzien. Dat is toentertijd helaas niet gelukt. Het enige waartoe PVM nog wil oproepen, zoals ik ook in de commissie AZ heb medegedeeld, is dat veranderingen altijd bij jezelf beginnen. Wij veranderen nu de structuur om het ook enigszins aantrekkelijk te maken voor de burgers en om meer inspraak te genereren. Maar laten we ook proberen om deze raadvergaderingen kort en bondig en to the point te houden. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. De VVD-fractie.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** De VVD-fractie kan met het voorstel instemmen.

**DE VOORZITTER:** Oké. Stadsbelangen Maastricht? Nee. De Maastrichtse Volkspartij, de heer Hoën.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, ook wij danken de werkgroep voor het vele werk dat is verricht. Ik heb op dit moment meer behoefte om de werkwijze van het college te bespreken als die van de raad. Wij gaan dus akkoord.

**DE VOORZITTER:** De Liberale Partij Maastricht, mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben kennisgenomen van het stuk, maar de praktijk zal moeten uitwijzen hoe men dit alles realiseert en welke haken en ogen er zijn. Ik denk dat wij op enig moment weer samen hierop terugkomen en aangeven welke verbeterpunten er zijn. Tot zover onze reactie.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dat betekent dat wij tot stemming kunnen overgaan over de motie en over het stuk. Eerst de motie? Ik kijk of de motie op het scherm komt te staan. In het besluit wordt gevraagd om een aantal zaken te onderzoeken, precies zoals de heer Krabbendam aangaf. Dus naast het stuk wat hier ligt. Ik ga ervan uit dat dit ook wordt gesteund door de indieners om deze mogelijkheden daarbij te onderzoeken. Dan kan in de loop van de komende maanden definitief uitsluitsel volgen. Ik ga bij de motie ervan uit dat ik even fractiegewijs mag vragen of er steun is. Dan gaan wij zo dadelijk over het totale stuk hoofdelijk stemmen. Ik loop even de verschillende fractie langs. De Seniorenpartij *en noemt vervolgens de namen van alle fracties op.*

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Wij zijn voor de motie.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Tegen de motie.

**DE HEER JONGEN (D66):** Voor de motie.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Voor de motie.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Voor.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voor.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Tegen.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Voor.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Voor.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voor.



**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Voorzitter, normaal kondigt men een motie aan en mag men even vragen stellen. Wij hebben dus een vraag. Wat bedoelt u met de versterking van de rol van de commissievoorzitter?

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voorzitter, zal ik daarop antwoord geven? Ik heb niet het woord, maar ...

**DE VOORZITTER:** Nou, eigenlijk in het kader van de orde niet. Mevrouw Nuyts had dat eerder moeten vragen. Maar ik geef ...

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** U overvalt ons. Normaal wordt een motie ingeleid door ...

**DE VOORZITTER:** Allemaal nieuw. Allemaal vernieuwing.

*Mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht lacht.*

**DE VOORZITTER:** Ik geef het woord aan de heer Krabbendam voor een korte toelichting. Ga uw gang.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja, voorzitter, dank u wel. Het was uiteraard niet mijn bedoeling om mevrouw Nuyts te overvallen.

*Gelach vanuit de zaal.*

En de rest ook niet, zeker. Wat ik daarmee bedoel is het volgende. Het betreft een goede ondersteuning in het werk van de voorzitter door, onder andere, de griffiemedewerker. Dat betekent dus ook een sterke griffie. Maar het betekent ook een versterking van de rol van de commissievoorzitter in die zin dat de commissievoorzitter in mijn ogen een sterkere regiefunctie zou moeten krijgen bij bijvoorbeeld die informatieavond, zoals ik die heb benoemd. Dus de tussenliggende stap is dat de commissievoorzitter de regierol functie krijgt. Dus, dit onderwerp kunnen wij op deze manier het beste behandelen en dat onderwerp op die manier. Dat betekent dus ook dat men heel sterke commissievoorzitters moet hebben, omdat zij over de orde gaan. Natuurlijk moet dit door een commissie worden ondersteund. Het is niet zo dat die commissievoorzitter alles in zijn eentje moet bepalen, maar het is wel zo dat men de commissievoorzitter ook de kracht en de functie moet geven om het proces op een goede manier te kunnen voeren. Dat is wat ik daarmee bedoel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Het wordt dan toch het komende halfjaar uitgewerkt. Mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Dit gehoord hebbende vrees ik, omdat de commissievoorzitter deel uitmaakt van een politieke partij, dat dan een aardige politieke sturing op de commissie plaatsvindt. Zou u kiezen voor een neutrale voorzitter ...?

**DE VOORZITTER:** Er wordt nu verder niet gediscussieerd. Dit is gewoon een toelichting en we zien het wel.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, ik heb nog drie woorden.

**DE VOORZITTER:** Ja.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Zou u kiezen voor een neutrale voorzitter dan zou ik voorstemmen, wat nu niet het geval is. Ik stem dus tegen.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is de motie aangenomen met alleen de tegenstemmen van het CDA, de Partij Veilig Maastricht en de Liberale Partij Maastricht. Aldus besloten.

Dan gaan wij over tot stemming over het totale onderwerp. Wij gaan een nummertje trekken. Ik zie dat wij er vier nummers hebben uitgehaald, omdat vier mensen er niet zijn? Klopt dat? (*Overleg met de griffier*). Ja. Dan beginnen wij met nummer 8. Het woord is aan de griffier over de nieuwe werkwijze raad.





**DE GRIFFIER:** *Mevrouw Meese en leest vervolgens de namen van de raadsleden voor.*

**MEVROUW MEESE (Partij Veilig Maastricht):** Voor.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, voorzitter het is geamendeerd. Dus dan zou ik eigenlijk tegen moeten stemmen? Maar ja, in principe was ik wel voor. Maar, het is geamendeerd.

**DE VOORZITTER:** Nee, het was een motie. Het is geen geamendeerd voorstel. Dus u kunt gewoon voorstemmen.

*Gelach vanuit de zaal.*

Het is 2-0 tot nu toe. Ja.

**DE GRIFFIER:** *De heer Steijns en leest vervolgens de namen van de raadsleden voor.*

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Voor.

**DE HEER BARENDSE (D66):** Voor.

**DE HEER PIE FRIJNS (Seniorenpartij):** Voor.

**DE HEER ERCKENS (Seniorenpartij):** Voor.

**DE HEER NELISSEN (Seniorenpartij):** Voor.

**DE HEER AD FRIJNS (Seniorenpartij):** Voor.

**MEVROUW VAN LOO (Seniorenpartij):** Voor.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voor.

**DE HEER ES SADKI (PvdA):** Voor.

**DE HEER BASTIAENS (PvdA):** Voor.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Voor.

**DE HEER JANSSEN (CDA):** Voor.

**MEVROUW KORSTEN (GroenLinks):** Voor.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Voor.

**DE HEER GORREN (CDA):** Voor.

**MEVROUW LEERS (CDA):** Voor.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Voor.

**DE HEER PASSENIER (GroenLinks):** Voor.

**DE HEER SCHOFFELEERS (D66):** Voor.

**DE HEER BONDER (SP):** Voor.

**DE HEER KAMAL (SP):** Voor.

**MEVROUW VAN DER LEEST (SP):** Voor.



**DE HEER GUNTHER (SP):** Voor.

**MEVROUW VAN DE WOUW (VVD):** Voor.

**MEVROUW THIEME (Maastrichtse Volkspartij):** Voor.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Voor.

**MEVROUW VAN HAM (PvdA):** Voor.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voor.

**MEVROUW VAN HAASEN (SP):** Voor.

**DE HEER JONGEN (D66):** Voor.

**DE HEER SMEETS (Partij Veilig Maastricht):** Voor.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Voor.

**DE HEER GEELLEN (CDA):** Voor.

**DE VOORZITTER:** Dames en heren, dan is het stuk voorstel werkwijze raad met 35 stemmen voor en 0 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten. Dat is inderdaad een historisch besluit, mijnheer Sabel. Gefeliciteerd.

*Geklop vanuit de zaal.*

**DE VOORZITTER:** Het is een beetje buiten de orde, maar het is misschien wel goed om mevrouw Van Ommen te bedanken voor haar activiteiten tot nu toe. Zij heeft de hele voorbereiding begeleid. Dit is inderdaad een taai proces waarmee men iedere vier jaar aan de slag gaat. Dus nu gaat eindelijk iets gebeuren.

## **2.1 Vervolg: Inhoudelijke behandeling buurtburgerinitiatief Trichterveld inclusief memorie van toelichting bij Buurt burgerinitiatief Trichterveld. Raadsstuk 2014 – Volgno. 68 – Korr.no. 2014-20222**

**DE VOORZITTER:** Er is geen inspraak. Ik geef dus even het woord aan de fracties die daarover iets kwijt willen. Ik heb hier als eerste staan: de heer Pie Frijns. Ga uw gang.

**DE HEER PIE FRIJNS (Seniorenpartij):** Voorzitter, als u mij toestaat, kort vanaf hier. Een aantal weken geleden zijn wij op uitnodiging van Trichterveld met een aantal partijen – PvdA, CDA, SP en ondergetekende – in Trichterveld geweest. Wij hebben uitgebreid met de mensen aldaar gesproken. Na die bijeenkomst hebben wij even bij elkaar gestaan en hebben wij afgesproken dat wij toch gaan bekijken wat wij het beste kunnen doen. Dat heeft in dit geval geresulteerd in een uitwerking door de PvdA. De PvdA zal dan ook zo dadelijk het amendement presenteren. Ik denk dat wij daarmee tot een goede eindbeslissing zijn gekomen. Het is een goed resultaat. Wij zijn in ieder geval daarmee erg gelukkig. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan het CDA, de heer Janssen.

**DE HEER JANSSEN (CDA):** Voorzitter, het CDA Maastricht heeft kennisgenomen van de beweegredenen van Maasvallei om af te wijken van het convenant. Tevens hebben wij ook de insprekers gehoord en de buurt Trichterveld bezocht. Het is een feit dat anno nu, nieuwbouw van de sociale woningen volgens het dertien jaar oude convenant, Maasvallei in financiële problemen brengt. De onrendabele top ad 8 miljoen euro is door de crisis onaanvaardbaar hoog geworden. Verder uitstel van bouwplannen komt de wijk Trichterveld niet ten goede en zorgt mogelijk voor verpaupering. Straks wil niemand meer in Trichterveld wonen. Wij hebben als gemeenteraad en ook als CDA Maastricht de taak om Maastricht leefbaar te houden. Maasvallei heeft laten weten maatwerk te willen leveren als het gaat om gedwongen verhuizingen. Hieraan willen wij als CDA Maastricht, Maasvallei houden. Het CDA



Maastricht stelt voor om de huidige bewoners van de zeventien woningen eerst dan te doen verhuizen als uitvoering wordt gegeven aan de verschillende bouwfases en niet eerder. Eerder zou mogelijk betekenen dat opnieuw voor tijdelijke bewoning gekozen kan worden en dat kan men de huidige bewoners niet aandoen. Het accent moet vanaf nu liggen op wederzijdse communicatie met de bereidheid om passende oplossingen te vinden. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder om de toezichthoudende rol op zich te nemen. Wij, als CDA Maastricht steunen dan ook het amendement dat over Trichterveld wordt ingediend.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan D66-fractie, de heer Schoffeleers.

**DE HEER SCHOFFELEERS (D66):** Collega's, voorzitter, zo meteen zal de PvdA namens een groot aantal partijen waaronder D66 een amendement indienen, waardoor er een voorstel ligt wat voor het college uitvoerbaar is en waardoor ook voor de bewoners van Trichterveld die het aangaat, duidelijk wordt waarop zij kunnen rekenen. Korthedshalve zal ik daarop niet meer uitgebreid ingaan. Dit is zo ook al grotendeels door de collega van het CDA verwoord.

Ik wil wel nog even een heel korte terugblik doen op dat convenant. Want wat mij, gelet op de rijke historie die deze stad heeft op het gebied van stadsvernieuwing blijft verbazen is hoe indertijd – dertien, veertien jaar geleden – ook maar iemand serieus heeft kunnen denken dat men een dergelijk stadsvernieuwingproject, ook in de tijden dat het geld nog tegen de plinten opklotste, zou kunnen doen zonder gedwongen verhuizingen. Wij hebben gezien dat dit bij Heugemerveld niet kon. Wij hebben gezien dat dit bij andere stadsvernieuwing niet kon. Als men dan ook nog in ogenschouw neemt dat de staat van de woningen slecht was. Dat wisten we vijftien jaar geleden al. Als men ziet dat het asbestdaken zijn, eensteense muren en blijvende vochtproblemen, dan rust op ons als raad de taak om te zeggen: hoe dienen we nu het belang van de bewoners van Trichterveld nu en de bewoners van Trichterveld in de toekomst het beste? Dan kunnen wij niet anders zeggen, binnen de mogelijkheden die wij hebben: een zo zorgvuldig mogelijk proces om de mensen opnieuw te huisvesten die gedwongen moeten verhuizen. Maar dit proces moet door, ook om Trichterveld naar de toekomst toe een aantrekkelijke woonwijk te laten zijn. Ook voor de mensen die daar gehoord zitten. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan kijk ik even naar de SP-fractie, de heer Gunther.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb grote behoefte om uit te spreken dat ik toch zeer teleurgesteld ben in de wijze waarop dit dossier door Maasvallei bij de mensen is aangekaart. De mensen gaan ervan uit dat zij op het convenant konden rekenen. Helaas kan men echter een convenant eenzijdig veranderen.

Voorzitter, afgelopen week ben ik op uitnodiging van Maasvallei met hen gaan praten. Er werd mij op het hart gedrukt dat er vooral zorg is voor maatwerk. Voor maatwerk in de woning, voor mensen die dus niet naar boven kunnen als zij een huis krijgen met een trap om boven te slapen. Maar dat zij een huis krijgen waar zij beneden gelijkvloers kunnen leven. Verder, voorzitter, heb ik bij Maasvallei ook aangekaart dat ik mij zorgen maak over de financiële situatie van deze mensen. Zoals wij weten stijgen de huren naar het dubbele van wat de mensen nu betalen. Maasvallei heeft mij verteld dat men er alles aan zal doen om de pijn voor deze mensen te verzachten. Deze pijn verzachten, betekent voor mij dat zij financieel maatwerk moeten leveren. Zij hebben dat aan mij toegezegd met de volgende woorden: "Als het gaat om tientjes, zullen wij nooit moeilijk doen." Dan kan ik ook heel gemakkelijk zeggen: "Over tientjes doe ik ook niet moeilijk, maar over meer euro's als enkele tientjes maak ik mij zorgen." Ik roep Maasvallei dan ook zeer dringend op om woord te houden naar deze groep mensen toe over de afspraken die zij met hen maken. Ik roep hen op om met iedere burger in de buurt te communiceren en vast te houden aan hetgeen zij met deze mensen afspreken. Ik vind het jammer dat zij zo met de burgers omgaan, die ook lid zijn van de vereniging van Maasvallei.

Dus, voorzitter, in het amendement dat door de PvdA wordt ingediend en wat wij steunen, staat ook dat de financiële paragraaf er goed voor staat. Verder vind ik ook en ik denk dat mijn collega de heer Nuss daarover ook zal beginnen, dat wij als raad toch ook een verplichting hebben tegenover de mensen van deze buurt. Het is niet zo dat wij nu zeggen dat wij daarmee helemaal niets van doen hebben. Het bestemmingsplan is klaar, de verkeersinfrastructuur is klaar. Wij doen daar niets mee. Nee, ik vind nog altijd dat het onze plicht als volksvertegenwoordiger is om hier de vinger zeer goed aan de pols te houden en wie hiervan afwijkt terecht te wijzen. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan de PvdA-fractie.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Dan doe ik nu alles in een keer, voorzitter. Ik dacht even dat het amendement indienen nog formeel, apart moet gebeuren?



**DE VOORZITTER:** Maar u dient in deze termijn ook uw amendement in. Ja.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Oh ... Ik dacht: ik ben nu toevallig aan de beurt.

**DE VOORZITTER:** Ook, ja.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Dan doe ik alles in een keer. Ik doe dat eigenlijk op een manier dat ik aan u vertel wat er zoal is gebeurd en wat ons als raadsleden is overkomen. Het is de Partij van de Arbeid. Ik sta nu hier, maar ik vind dat de credits in dit geval naar Antoine van Lune gaan. Hij was een raadslid. Dit speelde al toen hij raadslid was. Nu is hij burger-niet-raadslid. Hij heeft die kar samen met de raadsleden getrokken. Als men dan kijkt naar wat er gebeurde: een burgerinitiatief. Waarvan men eigenlijk het volgende zei: kunnen we daar iets mee? Omdat aan de ene kant bewoners en aan de andere kant een corporatie met elkaar een vet probleem hebben. Het vraagt een extra verantwoordelijkheid als burgers dan toch hun heil bij de raad en het college zoeken. Zo heb ik dat in ieder geval gevoeld. Dat betekent dat men zo zorgvuldig als mogelijk probeert de burgers die in nood zijn en die zich – zoals ik ergens las – onderdrukt voelen door allerlei molens, om maximaal te bekijken wat men in een situatie als deze voor die burgers kan betekenen. Dan heb ik het nogmaals niet over mijzelf of over de Partij van de Arbeid maar over de raad. Wat hebben wij gedaan is herhaaldelijke malen praten met de bewoners om scherp te krijgen waarover het nu gaat. Wij hebben gepraat met Maasvallei om het probleem scherp te krijgen. Maar ook gepraat met de wethouder die eigenlijk formeel geen positie heeft. Wat zou jij kunnen betekenen? En dan weer terug en weer terug. Als we het nu eens zo doen? Wat vindt u daarvan? Als we het zo doen, moet daar iets bij? Ja, daar moet iets bij. En dan weer terug. Dat is een hele trits geweest waarbij men van verre komt en waarvan men hoopt dat men straks eindigt met mensen die tevreden zijn.

Ik kan dit amendement helemaal met u bespreken. Ik ga dat niet doen. Want wat er staat, staat er. Maar het komt erop aan dat wat in dit amendement wordt uitgedrukt ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd. Want er heerst – en dat bleek ook – een groot wantrouwen. Er heerst terecht bij de bewoners een groot wantrouwen in de richting van die grote corporatie Maasvallei. Ik heb wel in de gesprekken die ik met Maasvallei heb gevoerd, gemerkt dat zij dit tot in hun tenen hebben begrepen. Het komt er nu dus op aan dat men al die mooie dingen die op papier staan op een waardige wijze samen bespreekt. Ik ben blij dat John Gunther, de voorzitter van de SP mij het alvast wat gemakkelijker maakt door te zeggen: “Wij zijn er nog niet”. Ik heb eigenlijk met John afgesproken: “Ik heb je hulp nodig”. Want wij hebben ook tegen die zeventien bewoners gezegd: “Als jullie straks in gesprek gaan en je hebt iemand nodig die bij je komt zitten omdat je het akelig vindt of omdat je al die taal niet zomaar begrijpt of omdat je misschien niet weet waartegen je ja zegt. Dan kun je een beroep op ons doen.” Dan stellen wij ons als raadsleden weer kwetsbaar op. Ik vind het dus ‘sjiek’, John dat jij dat hebt gezegd. Als straks door de bewoners een beroep op ons wordt gedaan, kan ik vanuit hier zeggen, want we zijn al met twee partijen: “Als u hulp nodig heeft, beste mensen, wij zijn er voor u, om u voor zover als dat kan, te kunnen helpen.”

Ik wil hieraan nog een laatste ding toevoegen, want daarover staat niets in het amendement. Dat is de tweede fase. We spreken nu over zeventien huishoudens die moeten verhuizen. Maar we weten dat in 2020 opnieuw zaken in die wijk kunnen gebeuren waarover mensen heel nerveus kunnen worden. In die gesprekken die wij samen hebben gevoerd, hebben wij ook gezegd: “Laten we nu niet vergeten dat straks in 2020 weer nieuwe stappen worden gezet. Laten we nu niet vergeten dat nu misschien ook al mensen wakker liggen over wat dan met hen gaat gebeuren.” Wij hebben tegen elkaar gezegd dat we daarvoor ook iets moeten bedenken, zodat we in ieder geval het proces na 2020 nu al langzamerhand samen opgaan. Dus, beste bewoners, meer hebben we niet kunnen doen, dan hetgeen we hier hebben gedaan. Dank u wel, wethouder. Dank u wel, raadsleden.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Nuss. Dan is het woord aan de fractie van GroenLinks. De heer Passenier.

**DE HEER SCHOFFELEERS (D66) per interruptie:** Voorzitter, een punt van orde? Even heel praktisch. Ik mis nog even dat het amendement wordt ingediend? Ja, de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik toch verbaasd ben over iemand die vier jaar lang het raadsbedrijf van nabij heeft gezien.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ik zei nog, ik liet nog merken: hoe moet dat nou? Helpt u mij maar? Dus ik dien bij dezen het amendement in.



## **Amendement Partij van de Arbeid c.a. Trichterveld**

*De gemeenteraad van Maastricht in vergadering bijeen op 8 juli 2014,*

*Overwegende dat:*

- *woningstichting Maasvallei het oorspronkelijke plan voor Trichterveld deels heeft gewijzigd vanwege de financiële en technische haalbaarheid en uitvoerbaarheid;*
- *hierdoor het woningtype voor sociale huurwoningen verandert van een gelijkvloerse woning naar een woning met een badkamer en slaapkamer op de eerste verdieping;*
- *deze aanpassingen wel passen binnen het door de gemeente vastgestelde bestemmingsplan en beeldkwaliteitplan;*
- *dat door de wijziging in het plan Maasvallei zich gedwongen ziet om voor zeventien bewoners de eerdere afspraken over vrijwillige verhuizing in te trekken;*
- *de communicatie naar de buurt als geheel over de wijziging van de plannen voor het eerst plaatsvond in februari;*
- *verschillende buurtbewoners te kennen hebben gegeven geen vertrouwen meer te hebben in woningstichting Maasvallei;*
- *de gemeente geen bevoegdheid heeft in de contractuele relatie tussen Maasvallei en haar huurders;*
- *woningstichting Maasvallei verantwoordelijk is voor de uitvoering van het plan met betrekking tot Trichterveld;*
- *woningstichting Maasvallei verplicht is om het sociaal plan uit te voeren,*

*Is van mening dat:*

- *er in de gewijzigde plannen voor Trichterveld in de ogen van bewoners cruciale en beeldbepalende zaken veranderen;*
- *de communicatie van woningstichting Maasvallei naar de buurt als geheel te laat en te summier is geweest;*
- *met de kennis van nu de afspraken in het convenant niet waar te maken zijn, ook met betrekking tot de vrijwillige verhuizingen;*
- *er een extra verantwoordelijkheid ligt bij woningstichting Maasvallei om maatwerk te bieden aan bewoners om tegemoet te komen aan de bezwaren van de bewoners;*
- *het college een rol moet vervullen als toezichthouder dat er door woningstichting Maasvallei maatwerk geleverd zal worden zodat bewoners vertrouwen kunnen hebben in het verdere proces,*

*Besluit om de beslispunten van het raadsvoorstel te wijzigen in:*

1. *het college van burgemeester en wethouders vanuit een toezichthoudende rol zal toezien dat naast de verplichtingen uit het sociaal plan maatwerk zal leveren aan de zeventien huishoudens die gedwongen moeten verhuizen door het aangepaste plan voor Trichterveld;*
2. *dat wat de gemeenteraad betreft het maatwerk de volgende zaken zijn:*
  - a. *een zo vloeiend mogelijke overgang naar de nieuwe woning zonder tussenverhuizing. Bewoners die in Trichterveld willen blijven, kunnen zonder tussenverhuizing in hun nieuwe woning trekken;*
  - b. *indien burens in de toekomstige situatie naast elkaar willen wonen dan zal Maasvallei zich daarvoor inspannen binnen de mogelijkheden van het plan en de huurders;*
  - c. *er zal financieel maatwerk geleverd worden, zodat de woonlasten passen bij de financiële mogelijkheden en het inkomen van de huurder;*
  - d. *bewoners met een Wmo-indicatie krijgen, als zij dat willen, een gelijkvloerse woning aangeboden in Trichterveld. Hierbij zal het financiële maatwerk zoals genoemd in beslispunt 2c ook geleverd worden;*
  - e. *het aanvragen en begeleiden van Wmo-trajecten voor bewoners;*
  - f. *het aanvragen van huurtoeslag voor bewoners;*
  - g. *het regelen van de verhuizing in organisatorische zin;*
  - h. *het begeleiden van bewoners bij werkzaamheden in of aan de nieuwe of huidige woning;*
  - i. *het adviseren en ondersteunen van bewoners om de energielasten en daarmee de woonlasten te beperken;*
  - j. *het ondersteunen van bewoners met een bruikleenovereenkomst of tijdelijk huurcontract bij het vinden van een nieuwe woning;*
  - k. *tijdige communicatie naar bewoners met een bruikleenovereenkomst dan wel tijdelijk huurcontract over wanneer de overeenkomst opgezegd zal worden;*
  - l. *waar mogelijk worden bruikleenovereenkomsten omgezet in tijdelijke huurcontracten indien de bewoners dat zelf wensen;*



*m. binnen de kaders van het gewijzigde plan voor Trichterveld en het maatwerk zal Maasvallei regelmatig overleg voeren met de bewonersbelangen vereniging van Trichterveld,*

*Ondertekend door Albert Nuss, PvdA, Richard Schoffeleers, D66, John Steijns, SBM, John Gunther, SP, Pie Frijns, SPM en Jan Janssen, CDA*

**DE VOORZITTER:** Oké. Is er ook een getekend exemplaar van het amendement? Dat gaat ook nog komen?

**DE HEER NUSS (PvdA):** Dat gaat nog komen. Heb ik nu het formele gedaan?

**DE VOORZITTER:** Voor de notulen is het daarmee goed vastgelegd.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Moet ik het voorlezen?

**DE VOORZITTER:** U zou het dictum moeten voorlezen, maar gezien de lengte van het dictum, stel ik voor ...

**DE HEER SCHOFFELEERS (D66) per interruptie:** Nee. Een punt van orde? Wij hebben al eerder in deze raad afgesproken bij een amendement van mij dat nogal technisch was, dat kan worden volstaan met de mededeling dat het amendement wordt ingediend.

**DE VOORZITTER:** Ja? Heb ik dat gezegd?

**DE HEER SCHOFFELEERS (D66):** Ja, dat hebt u toen als voorzitter geconstateerd.

**DE VOORZITTER:** Ja. Dank u wel, mijnheer Schoffeleers. Dank u wel, mijnheer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Zo ziet u, voorzitter, wij leren allebei nog.

**DE VOORZITTER:** Wij leren allebei. Dank u wel. U mag nu gaan zitten. Het woord is aan de fractie van GroenLinks. Het amendement wordt zo dadelijk getekend ingeleverd en zal zo dadelijk op het scherm verschijnen om al dan niet ondersteund te worden. De heer Passenier, aan u het woord.

**DE HEER PASSENIER (GroenLinks):** Dank u wel, voorzitter. Allereerst willen we de bewoners voor hun inbreng bedanken. Dat hebben zij vandaag niet gedaan, maar de keren ervoor in de commissie wel. Wij vinden het echt heel erg goed dat zij hun verantwoordelijkheid als burger hebben genomen en daarmee een stukje van die participatie die wij allemaal zo graag willen, ook hebben kunnen vormgeven. Maar tegelijkertijd, zoals we dat ook in de commissie bespraken, is de formele kant van de zaak dat wij als overheid daaraan niet heel veel kunnen doen. Daarom zijn wij als fractie van GroenLinks ook heel blij met de toezegging van de wethouder om zover als in zijn vermogen ligt het proces tussen Maasvallei en bewoners te ondersteunen. Wat ons betreft is het van belang dat twee partijen aan die tafel zitten die allebei de verplichting hebben om constructief uit dat gesprek te komen. Dat betekent dat er aan beide kanten een basis van erkenning moet zijn voor het voorgenomen plan en de moeilijkheden die daarin liggen, erkenning voor beide belangen. Maasvallei zit natuurlijk in de positie om het vertrouwen dat is weggelopen als een paard weer langzaam maar zeker binnen te halen. Gezien hun reactie op het amendement dat voorligt, hebben wij daarin ook veel vertrouwen. Zij zijn natuurlijk diegene die met veel zorg de belangen van de burgers en hun bewoners dienen vorm te geven. Het amendement dat voorligt, is echter naar onze mening wel heel erg eenrichtingverkeer. Wij vinden dan ook dat de bewoners een verplichting hebben om in de dialoog die ontstaat een constructieve rol op zich te nemen. Wij gaan er ook van uit dat dit zo is. Want in hun inbreng tot nu toe hebben zij natuurlijk hun verontwaardiging laten horen. Terecht en heel begrijpelijk. Nu is het moment gekomen om daarvan ook de vruchten te plukken. Daarom denken we dat dit amendement en de constructieve bijdrage van de bewoners een bijdrage kunnen leveren aan de oplossing van deze situatie en de voortgang van het voorgenomen plan. Wij als fractie steunen dus het amendement van de Partij van de Arbeid, maar wij realiseren ons ook dat we in de metafoor van de muis en de olifant meer de muis zijn die lekker stampet. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Passenier. Gefeliciteerd met uw maidenspeech in deze raad. Ja, dat zijn memorabele momenten. Ik ga naar de Partij Veilig Maastricht, mevrouw Thieme.



**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voorzitter, dank u wel. Vandaag behandelen we het burgerinitiatief Trichterveld, waarvoor meer dan honderd handtekeningen zijn opgehaald. De bewoners maken zich zorgen over het feit dat Maasvallei het saneringsplan voor de tuinwijk wil versnellen. Volgens eerder gedane toezeggingen konden de bewoners van de alom bekende witte huisjes zelf aangeven wanneer zij hun huis wilden verlaten. Gezien de voor Maasvallei moverende redenen werd besloten om het saneren te versnellen. Zeventien gezinnen kregen recent te horen dat zij op korte termijn moeten verhuizen, voor Maasvallei wellicht een pure noodzaak, voor de bewoners een steek in hun hart. Het sprookje dat jaren geleden is ingezet, zittende bewoners mochten zelf het moment bepalen waarop hun huis gesloopt en herbouwd zou worden, is inmiddels een nachtmerrie geworden, voor zowel Maasvallei, maar nog meer voor de burgers. Het moeilijke in dit proces is dat de gemeenteraad in dezen geen direct middel in handen heeft om Maasvallei te dwingen af te zien van gedwongen verhuizingen. Maar wij hebben wel een hart. Een hart voor de inwoners van Maastricht. Want het kan immers niet zo zijn dat wij bij het zorg- en welzijn dossier roepen, nee eigenlijk min of meer eisen dat bewoners zo lang mogelijk in hun huis moeten blijven wonen en in bepaalde dossiers, daar waar economische belangen aan ten grondslag liggen, eisen dat met name ouderen hun huis gedwongen dienen te verlaten.

Voorzitter, met zeven van de zeventien gezinnen is al overeenstemming bereikt. Drie gezinnen zijn reeds verhuisd. Rest nog een oplossing voor overige gezinnen. Er is weliswaar een sociaal plan en daarbuiten zijn nog mogelijkheden om diegenen die het financieel niet kunnen behappen, te helpen, echter hierover wil men geen schriftelijke vastlegging doen. Dat baart PVM zorgen.

Wethouder, u hebt al toegezegd om in gesprek te gaan. Partij Veilig Maastricht roept u op om al het mogelijke te doen voor de resterende gezinnen, om voor hen wellicht een oplossing te vinden en om hun zorgen weg te nemen. Voor sommige van hen wordt dit wellicht hun laatste reis. Nogmaals, hoewel de gemeenteraad in dezen geen partner is, mogen wij op geen enkele wijze tolereren dat corporaties zo met hun huurders omgaan en gedane afspraken en toezeggingen naast zich neerleggen. Tot dusver. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan de fractie van de VVD, indien gewenst.

**MEVROUW VAN DE WOUW (VVD):** Ik doe het even vanaf hier. Wij hebben steeds het standpunt ingenomen dat wij tegen het burgerinitiatief zijn en ook tegen dit amendement. Waarom? Het is al door meerderen aangegeven. Formeel is de raad niet aan zet. Wel hebben wij steeds benadrukt dat we de communicatie in dezen belangrijk vinden. De afgelopen week heeft heel veel communicatie tussen de partijen plaatsgevonden. Daarbij denken wij ook dat Maasvallei er alle belang bij heeft om maatwerk te bieden. Immers, zij kunnen de plannen pas realiseren als de bewoners ook daadwerkelijk zijn verhuisd. Wij gaan ervan uit dat Maasvallei daarom haar stinkende best zal doen.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan de Stadsbelangen Maastricht, de heer Steijns.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Ja, voorzitter ook vanaf deze plaats met uw goedvinden.

**DE VOORZITTER:** Als het kort is.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Ja, temeer omdat dit saneringsproces al sinds 2003 loopt en waarbij duidelijk naar voren komt hoe begaan de indieners van het burgerinitiatief en de bewoners van Trichterveld bij hun woonomgeving zijn. Maar anderzijds ook begrip voor de situatie van Maasvallei die in dat saneringsproces voortgang wil boeken. Wij zijn immers elf jaar verder. Dan kunnen we wel zeggen dat we als gemeenteraad aan de zijlijn staan, maar er ligt ook nog een andere verantwoordelijkheid: de wettelijke taak om toe te zien op de minimale eisen met betrekking tot veiligheid, gezondheid, bruikbaarheid en energiezuinigheid van de woningen. Hoe langer dit proces blijft voorslepen, hoe groter de kans is dat dit in het geding komt. Dat betekent dat we de verantwoordelijkheid moeten nemen en dat komt tot uitdrukking in het amendement dat door de Partij van de Arbeid is ingediend en dat Stadsbelangen steunt.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. De Maastrichtse Volkspartij, de heer Hoën.

**DE HEER HOËN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, ik kan mij geheel aansluiten bij de woorden van de heer Janssen van het CDA. Ik ben uiteraard voor het amendement.



**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Mevrouw Nuyts, Liberale Partij Maastricht. Ja, dat is goed voor de lijn om zo ver weg te zitten. Ja (*lacht*).

*Gelach vanuit de zaal.*

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ik wist niet dat de heer Hoen zich weer bij het CDA aansloot en dus snel klaar was (*lacht*).

*Gelach vanuit de zaal.*

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Het zal lang duren voordat ik bij jou kom.

*Gelach vanuit de zaal.*

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Nou, nee. Dan zou ik van kleur verschieten, mijnheer Hoen (*lacht*).

Trichterveld, ik begin met de woorden van Adri Duivesteijn. "Je bent tegenwoordig geen wethouder meer van volkshuisvesting, want je bent afhankelijk van de vraag of de woningcorporatie wel meewerkt. En als die niet meewerkt, heeft de wethouder een probleem. Dus de politiek beweegt mee omdat het belang heeft bij eigen resultaten." Dat is zo. Dit blijkt vandaag maar weer eens. Je zult er maar wonen. Je zult er maar graag wonen en dan te horen krijgen dat de buurt wordt gesloopt. En dan komt de gemeente, de plannen moeten immers door de gemeente worden goedgekeurd met het nieuws dat een convenant met Maasvallei en de bewoners zal worden gesloten. Dat zij kunnen blijven, ondanks de sloopplannen. Natuurlijk verloop heet dat. Geweldig zo'n gemeente. De mensen kunnen weer opgelucht ademhalen. Geweldig zo'n gemeente die nu zegt dat zij eigenlijk niets te zeggen heeft. Geweldig zo'n convenant, even die hete adem uit de nek. De gemeenteraad heeft er nu geen moeite mee om de plannen goed te keuren. En dan komt naar voren dat een convenant een beperkte waarde heeft. Het is een gentlemen's agreement. Echter, men weet nooit wanneer men te maken heeft met een gentleman. Als wij als gemeenteraad nog eens in zo'n situatie terechtkomen, en dat zal vast en zeker, dan zouden wij vooraleer wij een plan goedkeuren, een overeenkomst tussen de woningcorporatie en de bewoners moeten verlangen. Dus een stuk dat juridisch wel afdwingbaar is. Eerder zouden we een bestemmingsplanwijziging of een ander plan niet moeten goedkeuren. Dan hadden we een stok achter de deur. Maar nu niet. Maar er zijn nog meer voorbeelden, neem Carré. Daar wordt ook een convenant gesloten waarop de burger weer vertrouwt.

Wat is nu onze rol? Want ook de gemeente heeft bij de bewoners vertrouwen opgewekt. Wij willen de naam van een onbetrouwbare overheid afbouwen in plaats van weer opbouwen. Wij plaatsen hierbij vraagtekens. Maasvallei kreeg dit hele dorp namelijk slechts voor 1 gulden van de gemeente overgedragen en heeft nu een tekort van 8 miljoen euro opgebouwd. Hoe is dat eigenlijk mogelijk? Immers, de gemeente heeft Trichterveld al sinds na de Tweede Wereldoorlog in eigendom, maar heeft toch niet een tekort opgebouwd. Moeten de mensen nu daarvoor boeten? Maasvallei krijgt per woning 15.000 euro aan subsidie. Maar als men de bewoners vier jaar lang erin laat wonen, is dat bedrag ook verdiend. En nu moet het convenant van tafel. Veel mensen willen niet verhuizen. Er wordt gezegd dat het om zeventien gezinnen gaat. Maar het gaat om meer dan honderd gezinnen in alle fases bij elkaar. Een bouwvereniging die voor sociale woningbouw moet zorgen, maar die wel zwaar het accent op koophuizen legt, zorgt ervoor dat het overgrote deel van deze mensen die gedwongen moeten verhuizen niet meer terug kunnen komen in Trichterveld. Zo'n victorie is dit amendement dus niet. De wethouder zegt dat de bewoners emotioneel reageren en dat Maasvallei redeneert vanuit de ratio. Kortom, de bewoners zijn gehecht aan hun huis en dat is verwaarloosbaar, maar bij Maasvallei gaat het om geld. Daar kan men dan niet omheen. Dat het merendeel straks de huur niet meer kan betalen omdat de huren veel te hoog zijn, ook na twee jaar huurgewenning, daarover hebben we het even niet. Als het plan maar niet wordt vertraagd. Door het convenant niet na te komen, ontstaan veel problemen die niet opgelost zijn. Ook niet met dit convenant. Er wordt voorgesteld om maatwerk te leveren. Maar dat maatwerk kan waarschijnlijk niet worden geleverd. Mensen die niet willen verhuizen, worden gedwongen uit hun huizen gezet. Zij zullen de gang naar de rechter moeten maken, want het convenant is immers niets waard. Maasvallei dreigt dat zij de huizen niet meer gaat onderhouden, maar dat mag wettelijk ook niet. Veel mensen kunnen niet meer gelijkvloers wonen en willen daarom ook niet verhuizen. Mensen gaan er 200 euro per maand op achteruit. Of dat niks is. Of dat emotioneel is. Nee, dat zijn gewoon keiharde cijfers.

Even terugkomend op het amendement; wij hadden dat graag gesteund. Maar wij steunen geen dode mussen die in onze hand worden gedrukt. Ik had een e-mailwisseling met Antoine van Lune. Ik heb hem een voorstel gedaan: "Zorg dat je iets op papier hebt van Maasvallei." Ik heb hem een suggestie





aangereikt: leg een tekstvoorstel aan Maasvallei voor ten aanzien van de huurverhoging die straks na die twee jaar plaatsvindt. Het tekstvoorstel was: "Hierbij zegt Maasvallei de bewoners van Trichterveld onherroepelijk en voorbehoudloos toe dat indien u in het kader van de herstructurering dient te verhuizen naar een woning uit ons woonbestand in Trichterveld u dezelfde huur hoeft te betalen als u voor uw huidige woning dient te betalen." Want wat is namelijk het geval? Straks komt 70%-80% in de problemen, want zij kunnen namelijk die hoge huur niet betalen. En wat dan na twee jaar? Wat is dan het antwoord, schrijft Antoine van Lune? "Nee, dat is niet een reëel voorstel, Kitty. Maasvallei heeft aangegeven dit absoluut niet te willen en te kunnen beloven." Dus met andere woorden, wat hier in dat amendement staat, is eigenlijk een loze belofte. Daaraan doen wij gewoon niet mee. Het zou fijn zijn van Maasvallei als zij dingen heel concreet werkelijk op papier zou zetten, want mensen hebben in deze tijd behoefte aan concrete zaken. Wat in het amendement staat en wat in de brief van Maasvallei staat, dat zij maatwerk zullen leveren en dat zij hun best zullen doen, geeft echter niet de garantie dat als de mensen straks naar een duurdere woning zijn verhuisd, dat zij ook na twee jaar ook geholpen zullen worden. Waarschijnlijk zullen zij dan uit hun huizen worden gezet. Want wat zei Maasvallei tegen de mensen? Als we dat doen, dan kunnen we dat wel voor half Maastricht doen. Dus, wat zeggen de bewoners? De PvdA heeft maar met twee bewoners gesproken en niet met de zeventien. Zij zeggen: dit amendement stelt niet meer voor dan het sociale plan. Over het sociale plan was men ook niet tevreden. Ik vraag mij dus werkelijk af wat de winst is van dit amendement. In ieder geval, zouden wij nog eens ooit in zo'n situatie terecht komen dan moeten wij echt een middel in handen krijgen als wij plannen moeten goedkeuren. Dan zouden wij moeten zeggen: wij keuren die plannen niet goed voordat de consequenties juridisch goed vervat zijn. Dat wil zeggen dat er een overeenkomst in plaats van een convenant gesloten moet worden. Dan zou men meer in handen hebben. Helaas, ik vind het heel triest voor de bewoners. Ik denk dat alleen de gang naar de rechter hen nog kan helpen. Want bij Maasvallei draait het toch alleen maar om geld.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Nuyts. Ik kijk naar het college. Wethouder Van Grootheest wil reageren op het amendement. Ga uw gang.

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Voorzitter, dank u wel. Een paar algemene zinnen voordat ik op het amendement inga. In twee commissies, want in maar liefst twee commissievergaderingen is dit burgerinitiatief uitgebreid besproken. Dat was een goede discussie, denk ik, waaraan ook Maasvallei heeft deelgenomen en natuurlijk ook de bewoners. Daar hebben wij dit alles goed op een rij gezet. Ik denk dat wij samen kunnen concluderen dat dit plan in een heel andere periode is gemaakt met andere uitgangspunten en met de beste bedoelingen op dat moment. Maar wie had op dat moment de crisis waarin we nu zitten en bijvoorbeeld zoiets als de verhuurdersheffing die vanuit het Rijk is opgelegd, kunnen voorspellen? Oftewel, Maasvallei is tot de conclusie gekomen dat het plan zoals destijds is bedacht, niet in de volle omvang op deze manier valt te realiseren. Daarnaast past het aangepaste plan binnen de door de raad vastgestelde kaders. Nou, dat soort dingen klinken allemaal geweldig. Maar dan de praktijk.

En wat minder geweldig klinkt en dat is in de commissievergaderingen ook samen gewisseld, is toch de wijze waarop het een en ander is gegaan, en vooral de communicatie in de richting van de bewoners. Ik denk dat dit ook breed de gevoelens zijn, ook van Maasvallei zelf. Want dat is ook in een brief aan uw commissie op die manier neergezet. Dat had op een andere manier moeten gebeuren. En daarbij, verschillende fracties refereren daaraan ook, worstelen we als college en ook als raad met onze rol in een dossier zoals dit. Wij voelen ons zeer verantwoordelijk voor de mensen, maar hebben eigenlijk geen formele positie in dat kader.

Daarmee kom ik ook bij het amendement, voorzitter. Ik denk dat de raad middels het amendement – een poging is te simpel uitgedrukt – wil laten zien hoe de raad die gevoelde verantwoordelijkheid in de richting van de bewoners waar het hier om gaat, wil oppakken. Inderdaad, voorzitter, formeel, hebben wij geen positie. Dat is zo. We kunnen ook niet in die formele positie worden gedwongen. Dat kan allemaal niet. Maar dit is wel een heel duidelijke oproep van de gemeenteraad in de richting van Maasvallei om de rest van het proces op een zo zorgvuldig mogelijke wijze te doorlopen en maatwerk te verrichten. Het uitgangspunt voor dat maatwerk is het sociale plan. Dat is het wettelijke kader en daarnaast ook de bestaande regelingen rondom huurverhogingen, rondom de Wmo etc. Die combinatie van het sociale plan en bestaande regelingen zullen het uitgangspunt vormen voor het maatwerk dat Maasvallei zal verrichten. De uitvoering daarvan ligt bij Maasvallei en de verantwoordelijkheid om daaraan op een goede manier uitvoering te geven, ligt ook bij Maasvallei. Daarmee is het verhaal dat hier voorligt een pakket – maar geen resultaatsverplichting – met een aantal elementen, een gereedschapskist waarmee de raad tot uitdrukking brengt op welke wijze dat maatwerk verricht zou kunnen gaan worden. Het college vat de oproep die in het amendement naar voren wordt gebracht ook op om als het ware – ik noem het maar even zo – het vierogenprincipe toe te passen om mee te kijken



op welke wijze dat maatwerk wordt vormgegeven en hoe wij daaraan samen vorm en inhoud geven, zonder af te doen aan de verantwoordelijkheden.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Dank u wel, voorzitter. Stel voor: over twee jaar is de huurgewenning voorbij en Maasvallei zou dan niets doen. Want Maasvallei zei: "Dan kunnen we het wel voor half Maastricht doen". Dan komen de mensen weer bij de gemeenteraad. Wat is uw antwoord over twee jaar als zich deze situatie zou voordoen?

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Voorzitter, in het amendement wordt bij een van de punten over lasten gesproken. Dat vind ik een heel goede nuancering, in tegenstelling tot wat mevrouw Nuyts in de eerste termijn naar voren heeft gebracht. Dus niet over de huur spreken, maar gewoon over de lasten die iemand heeft. De woonlasten bestaan bij een woning uit de huur die men betaalt, maar bijvoorbeeld ook uit de energierekening. Die vormen in zijn totaliteit de woonlasten waarmee iemand wordt geconfronteerd.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Voorzitter, dank u wel dat ik even mag inhaken. Ik heb van de bewoners begrepen dat de handreiking was dat zij een energiecoach kunnen krijgen om te bekijken hoe men zuinig met energie omgaat. Maar iedereen kan die energiecoach krijgen. Dat is dan alles, hè? Er komt geen tegemoetkoming in de huur na die twee jaar?

**DE VOORZITTER:** De heer Van Grootheest.

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Voorzitter, volgens mij wordt door de raad in het amendement een pakket van mogelijkheden, van knoppen waaraan men kan draaien, voorgesteld. Dat noemde ik net ook al. Dus ik kan hier niet op voorhand zeggen: "Dat gaan we in die situatie doen." Dat hangt van de situatie af en dat is nu juist het maatwerk wat verricht moet worden. Ik kan dus hier niet toezeggen wat over twee jaar gaat gebeuren. Ik kan niet in die bol kijken. Wat er wel staat en dat staat heel duidelijk in het amendement beschreven, is dat er maatwerk moet worden verricht in goed overleg met de bewoners. Daarvoor voelt de raad zich verantwoordelijk. Ik voel mij ervoor verantwoordelijk om te bekijken dat dit op een zorgvuldige manier gebeurt.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Afsluitend dan, voorzitter, met uw toestemming?

**DE VOORZITTER:** Ja.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Dus we kunnen ervan uitgaan dat de wethouder eigenlijk toezegt dat over twee jaar gedwongen uithuiszettingen plaatsvinden omdat de mensen de huur niet meer kunnen betalen?

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Voorzitter, dat is de conclusie van mevrouw Nuyts en die deel ik niet.

**DE VOORZITTER:** Helder.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Dan is het heel helder, inderdaad.

**DE VOORZITTER:** De heer Van Grootheest.

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Voorzitter, dat is helemaal niet helder. Ik deel de conclusie van mevrouw Nuyts niet. Voorzitter, tot slot. Nogmaals, zoals ik net al heb toegezegd. Ik zal met Maasvallei gaan meekijken op welke wijze dat maatwerk wordt vormgegeven, zonder hier een 100% garantie te kunnen neerleggen. Dat begrijpt u ook wel. Ik denk dat we daarmee allemaal de gevoelde verantwoordelijkheid in de richting van de bewoners op een zorgvuldige manier vormgeven. Dank u wel.



**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Zullen we meteen overgaan tot stemming over het amendement en het stuk? Dan kijk ik even langs de verschillende fracties. Het amendement. Ik kijk naar de Seniorenpartij Maastricht *en noemt vervolgens de namen van alle fracties op.*

**DE HEER PIE FRIJNS (Seniorenpartij):** Akkoord.

**DE HEER JANSSEN (CDA):** Akkoord.

**DE HEER SCHOFFELEERS (D66):** Voor.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Voor.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Voor.

**DE HEER PASSENIER (GroenLinks):** Voor.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Tegen.

**MEVROUW VAN DE WOUW (VVD):** Tegen.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Voor.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voor.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Tegen.

**DE VOORZITTER:** Dan is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

Dan moeten we nog een keer over het totale besluit stemmen, hoewel in het besluit niet meer staat dan in het amendement staat. Maar formeel doe ik dat wel. Kan ik formeel concluderen dat iedereen die nu zo heeft gestemd, ook zo over het hele stuk stemt? Ja. Dat scheelt weer tijd.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Voorzitter, het stuk?

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Het burgerinitiatief?

**DE VOORZITTER:** Ja. Dit is nu het besluit over het burgerinitiatief geworden. Want het besluit is vervangen door dit besluit. Dat is nu bij amendement aangenomen. Daarmee ga ik er eigenlijk van uit dat iedereen die tegen het amendement is, ook tegen het stuk is dat nu voorligt.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht) per interruptie:** Ja, voorzitter? Met alle respect, maar dat zijn toch twee totaal verschillende zaken?

**DE VOORZITTER:** Oké. Ik ga nu stemmen over het totale besluit. Maar in het besluit staat nu als besluit geformuleerd: het dictum van het amendement. U gaat dus twee keer over dezelfde tekst stemmen, alleen in formele zin in een ander stuk. Is dat helder voor iedereen?

*Onverstaanbare reactie vanuit de zaal.*

Ja, het besluit behelst namelijk niet meer dan: we nemen een besluit. Dat was een beetje raar in het burgerinitiatief. Daar staat "we nemen een besluit" en het besluit wat we nemen is net via het amendement erin gevoegd. Dat is dus nu het besluit wat voorligt. Maar in formele zin hebt u gelijk. We gaan daarover stemmen. Ik loop de verschillende fracties nog even langs. Ik kijk naar de Seniorenpartij Maastricht *en noemt vervolgens de namen van alle fracties op.*

**DE HEER PIE FRIJNS (Seniorenpartij):** Voor.

**DE HEER JANSSEN (CDA):** Voor.



**DE HEER SCHOFFELEERS (D66):** Voor.  
**DE HEER GUNTHER (SP):** Voor.  
**DE HEER NUSS (PvdA):** Voor.  
**DE HEER PASSENIER (GroenLinks):** Voor.  
**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Tegen.  
**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Tegen.  
**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Voor.  
**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voor.  
**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Tegen.  
**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het besluit aangenomen.

Dan, dames en heren, hebben wij dit agendapunt ook achter de rug. Wij gaan kijken naar de volgende agendapunten.

**2.3 Bekrchtiging geheimhouding ingevolge art. 25 GW  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 81 – Korr.no. 2014-26130**

**DE VOORZITTER:** Dat zou een hamerstuk kunnen zijn. Kan ik dat op deze manier vaststellen? Bij dezen vastgesteld. Aldus besloten.

**2.4 Bekrchtiging geheimhouding ingevolge art. 25 GW  
Raadsstuk 2014 – Volgno. 83 – Korr.no. 2014-26879**

**DE VOORZITTER:** Kan ik dat bij dezen vaststellen? Is ook bij dezen vastgesteld. Aldus besloten.

**3. Notulen/ingekomen stukken**

**3.1 Vaststellen van de notulen. Raadsstuk 2014 – Volgno. 77 – Korr.no. 2014-22812**

**DE VOORZITTER:** Er zijn geen verzoeken tot wijzigingen ontvangen. Kan ik dat op deze manier vaststellen? Daarmee worden de notulen vastgesteld. Aldus besloten.

**3.2 Lijst van ingekomen stukken. Raadsstuk 2014 – Volgno. 78 – Korr.no. 2014-22809**

**DE VOORZITTER:** Deze kan ook conform worden vastgesteld. Dan is dat bij dezen gebeurd. Aldus besloten.

**4. Schriftelijke stemmingen**

**DE VOORZITTER:** Voor de schriftelijke stemmingen die wij nog niet hebben voorzien, gaan wij nog geen stemcommissie instellen. Dit agendapunt kunnen we dus laten vallen.

**5. Hamerstukken**

**DE VOORZITTER:** Wij hebben een aantal hamerstukken staan.

**5.1 Jaarrekening 2013 en Begroting 2015 GGD-Zuid-Limburg. Raadsstuk 2014 – Volgno. 63 – Korr.no. 2014-19959**

**DE VOORZITTER:** Er zou misschien een stemverklaring van mevrouw Nuyts komen, begreep ik. Is dat de enige? Mevrouw Nuyts.



**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Voorzitter, ten aanzien van de GGD begroting is onze fractie tegen de verhoging van het budget met 46.000 euro. Het doel van de gemeenschappelijke regeling was immers om de kosten door de schaalvergroting te drukken. De wethouder slaagt er maar niet in om dat doel te bereiken. Ten aanzien van de jaarrekening stemt onze fractie tegen de extra uitgave van bijna 1 miljoen euro voor nieuwbouw. Een uitgave die volgens de raad onder de gemeenschappelijke regeling valt. Hetgeen echter door de ambtenaar van financiën ontkend werd omdat het om een hogere uitgave gaat. Kortom, de uitgave van bijna 1 miljoen euro is gebaseerd op een verkeerde voorstelling van zaken. Bovendien gaven andere gemeenten al aan, hetgeen ook met onze opvatting strookt, dat de huidige huisvesting voldoet en nieuwbouw niet in deze tijd past.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. De LPM stemt daarmee tegen. Alle andere fracties stemmen in met het stuk? Dan is het stuk bij dezen aangenomen. Aldus besloten.

## **5.2 Beheersverordening Dousberg. Raadsstuk 2014 – Volgno. 71 – Korr.no. 2014-20742**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Dan is het stuk bij dezen vastgesteld. Aldus besloten.

## **5.3 Vaststelling partiële herziening bedrijventerrein Beatrixhaven. Raadsstuk 2014 – Volgno. 75 – Korr.no. 2014-22455**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Dan is het stuk bij dezen vastgesteld. Aldus besloten.

## **5.4 Vaststellen economische activiteiten in het algemeen belang. Raadsstuk 2014 – Volgno. 74 – Korr.no. 2014-21985**

**DE VOORZITTER:** Iedereen akkoord? Dan is het stuk bij dezen ook vastgesteld. Aldus besloten.

## **6. Voorstellen**

**DE VOORZITTER:** Dan, dames en heren, komen wij al bij het laatste agendapunt, het voorlaatste (*lacht*).

### **6.1 Jaarstukken 2013. Raadsstuk 2014 – Volgno. 53 – Korr.no. 2014-18927**

### **6.2 Kaderbrief 2014. Raadsstuk 2014 – Volgno. 79 – Korr.no. 2014-23054**

**DE VOORZITTER:** Het is gebruikelijk dat we 6.1 en 6.2 tegelijkertijd behandelen. Ik neem aan dat u dat nu ook wilt. Het kan zijn dat u daarover verschillende woordvoerders wilt hebben, als er misschien een financiële woordvoerder zou zijn. Anders kan het ook allemaal via een woordvoerder. Ik geef het woord aan de heer Sabel namens de Seniorenpartij Maastricht.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Dank u wel, voorzitter. De verleiding bestond om mijn bijdrage te voorzien van actuele voetbaltermen, zoals het nieuwe woord Vangalisme. Het doen van een geniale wissel. Of een Robbiaanse aanval en een Persiaanse inkopper. Maar, voorzitter, maakt u zich geen zorgen. Ik beperk mij tot de aftrap.

De rekening over 2013 is geen op zichzelf staand document. Het document geeft niet alleen weer wat de resultaten over 2013 zijn, maar geeft ook nuttige informatie voor de kaders van 2015. De Seniorenpartij is tevreden dat het college de aanbevelingen uit het verslag van de accountant overneemt. Goede voornemens zijn prima, maar wij zien vooral graag resultaten. Dat is eveneens van toepassing op het burgerjaarverslag. Er zijn verbeteringen te melden, maar dit gaat ons veel te langzaam. En dan nog een vraag. Als de verplichting om het burgerjaarverslag te maken komt te vervallen, gaan wij hieraan dan nog geld uitgeven? Wat willen wij eigenlijk; een eenvoudige of glossy uitgave, of een simpel overzicht op een A4 en een pagina op internet? Het gaat er toch vooral om duidelijk te maken hoever we staan met de service aan de burger.

De Seniorenpartij is voorstander van het ingezetenen criterium. Nu de Raad van State heeft gesproken, vragen wij uitdrukkelijk om rust op dit gebied. Geef het ingezetenen criterium minimaal nog twee jaar de kans om zich te bewijzen en laten we het niet steeds weer ter discussie stellen. Leggen we de nadruk op het bestrijden van structurele en incidentele overlast door de continuering van dat Frontièreproject waarvoor geld beschikbaar is? Wij steunen het initiatief om een brede raadsconferentie te houden over de drugsoverlast en de veiligheid.



De voorbereidingen voor de drie decentralisaties vorderen. Aanvankelijk leek het erop dat die traag op gang kwamen. Nu hebben we de indruk dat het afgelopen jaar keihard is gewerkt om deze transities met betrekking tot zorg, jeugd en werk goed te laten verlopen. Wij zijn verheugd dat zich opnieuw een groepje vanuit de raad heeft gevormd dat zich met de begeleiding van dit super ingewikkelde proces bezighoudt.

Om de vitaliteit van ouderen zoveel als mogelijk te behouden en te benutten voor de samenleving is extra geïnvesteerd in het ouderenbeleid. De Seniorenpartij steunt de integrale aanpak om ouderen zo lang mogelijk zelfstandig te laten wonen. Toch is er een kritische kanttekening. Niet iedereen wil of is in staat om alleen te blijven wonen. Nieuwe problemen komen aan de oppervlakte. Mensen in het veld worden daarmee dagelijks geconfronteerd. Er komt een beweging op gang om nieuwe samenlevingsvormen voor ouderen te realiseren: een bejaardencentrum release 2.0. Laten we de ontwikkelingen serieus volgen en medewerking verlenen aan mogelijke initiatieven op dit gebied. Voorzitter, vanaf 2010 zorgt het stadsbestuur voor een gezond en solide financieel beleid. Ook in 2013 werd volop gewerkt aan een sociaal, duurzaam en economisch weerbaar Maastricht. De Seniorenpartij is er trots op te mogen delen in dit succes. Wij willen graag onze dank hiervoor aan het college uitspreken, aan de ambtenaren, maar ook aan de raad die kritisch is blijven volgen.

Dan richt ik mij nu even op de kaderbrief. De eerste kaderbrief na de verkiezingen wordt altijd met meer belangstelling bekeken dan anders. De voornemens in het coalitieakkoord worden tastbaar, deels in concrete voorstellen, maar vooral wordt de richting aangegeven waaraan wij in het nieuwe jaar ons geld zullen uitgeven. De Seniorenpartij is tevreden over de uitwerking van het coalitieakkoord in de kaderbrief. Dit als opmaat naar de begroting voor 2015. Geen bezuinigingen op veiligheid, armoedebeleid en economie. De lasten voor de burger worden niet verhoogd, behoudens de inflatiecorrectie die overigens nog steeds laag is. De zoektocht om met behoud van kwaliteit onze doelen te bereiken wordt steeds lastiger. We hoeven echter niet het wiel uit te vinden, voorzitter, want bij andere gemeenten in Nederland vinden wij genoeg voorbeelden hoe wij ons beleid creatief kunnen aanpassen. Maar de appel blijft zuur. De media meldde dat het beter gaat met onze economie. De Seniorenpartij wil al te hoge verwachtingen temperen, maar toch met optimisme verder kijken. Over sport: de Seniorenpartij maakt zich grote zorgen over de voortzetting van een kwalitatief sportbeleid. College, zorg ervoor dat het faciliteren van sportieve activiteiten, zowel incidenteel als structureel, zowel individueel als voor groepen in orde blijft. Wij weten allemaal dat sport goed is voor onze lichamelijke en geestelijke gezondheid. Hebben wij wel voldoende middelen om het beleid uit te voeren?

Het Geusseltbad is nog niet uit de gevarenzone, ook al komen er meer bezoekers. Bezoekers die overigens zeer tevreden zijn over de geboden accommodatie. Laten we vooral naar de lange termijn kijken. Hoe kunnen we tegen redelijke tarieven het Geusseltbad blijven exploiteren?

Over onderwijshuisvesting; wij kijken met spanning uit naar het resultaat van de second opinion. We gaan hierop niet anticiperen, maar wachten op de eindconclusies.

Over de permanente woonwagencoördinator; als fractie zien wij het nut van deze functionaris wel degelijk in. Niemand wil de situatie van vroeger terug. Wij blijven het jammer vinden dat het wettelijk niet mogelijk is om een andere wijze van financiering voor deze functionaris te vinden.

Dan over cultuur: in het coalitieakkoord wordt een bezuiniging op cultuur aangekondigd. In de kaderbrief is deze bezuiniging nader uitgewerkt op basis van een aantal criteria. Bezuinigen is nooit leuk. Diegenen die door de bezuinigingen worden getroffen, zullen altijd van zich laten horen, want hun bestaan wordt aangetast. Kijk ook naar de enorme protesten bij de landelijke bezuinigingen op cultuur. Maar, voorzitter, bezuinigen leidt ook tot reflectie. Kunnen we een tandje minder? Kunnen we het donkere bos door het kappen van enige bomen lichter maken?

In de toelichting op de bezuinigingen vinden wij een opmerkelijke passage, namelijk over het geslonken maatschappelijke draagvlak. Met andere woorden, steeds minder mensen herkennen zich in bepaalde kunsten en cultuuruitingen. Ligt hier niet een enorme uitdaging voor de kunst- en cultuursector? Dat moet volgens ons het doel zijn van innovatie op dit gebied. De vragen en opmerkingen van de Seniorenpartij zijn naar volledige tevredenheid in de memorie van antwoord beantwoord. Uit de memorie blijkt dat aan een belangrijke voorwaarde van de culturele instellingen en ook van ons en van andere partijen is voldaan. Het college geeft nadrukkelijk aan met de betreffende culturele instellingen in gesprek te gaan op basis van de door hun ingediende zienswijzen. In die gesprekken kunnen nieuwe initiatieven mede worden betrokken. Het initiatief van BV Limburg om Magisch Maastricht te organiseren, heeft ons verrast. Wij vragen het college om dit idee te onderzoeken en dan vooral te kijken naar het realiteitsgehalte. Elk idee om gemeenschapsgeld te besparen verdient immers serieuze aandacht.

**DE VOORZITTER:** Interruptie van mevrouw Heijnen.



**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter, dank. Ik wil toch even vragen hoe het precies zit, want wij hebben een commissievergadering gehad waar de fractiegenoot van de heer Sabel in niet mis te verstane bewoordingen heeft aangegeven not amused te zijn over het voorstel en de snelheid waarmee het voorstel van de cultuurbezuiniging werd gedaan. Woorden zoals: "Ik pas hiervoor". Deze woorden zijn niet van mij, maar wel van de Seniorenpartij. Wat is dan in de loop van de afgelopen week veranderd waardoor u van mening bent dat er wel degelijk in samenspraak met bijvoorbeeld de culturele sector is opgetrokken om die bezuiniging te realiseren? Het was een beetje het kritiekpunt dat het woord 'samen' in dit dossier is verlaten. Dat is ook een citaat.

**DE VOORZITTER:** De heer Sabel.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Dat klopt wat u zegt. De heer Nelissen heeft in felle toon het een en ander aangegeven. Maar ik zal u ook vertellen dat toen de memorie van antwoord bekend werd, de heer Nelissen mij als eerste heeft gebeld en heeft gezegd: "Dit is nou precies wat ik bedoel". Goed.

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss, ga uw gang.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Ik ben heel benieuwd naar wat er dan wordt bedoeld. Maar daarop zullen we in de tweede termijn nog terug kunnen komen. Ik wil graag weten wat u bedoelt met dat men partijen ontvangt die zienswijzen mogen indienen. Wij kennen dat fenomeen. Dat doen we vaker. Ik weet uit mijn ervaring dat wanneer men zienswijzen indient, men na verloop van tijd het beleid daarop wijzigt. Anders hoeft men niet te vragen: "Wat vindt u daarvan?" Stelt u zich eens voor dat die zienswijzen van dien aard zijn – die gaat u ook zien – dat u zegt: ja, het zou zomaar kunnen zijn dat wij dingen vergeten zijn en dat wij het beleid als zodanig moeten wijzigen. Mag ik aannemen dat u dat bedoelt met dat nieuwe initiatieven met open armen worden ontvangen?

**DE VOORZITTER:** De heer Sabel.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Sorry, voorzitter. Wij hebben, dacht ik, een post van ongeveer 1 miljoen euro beschikbaar voor nieuwe initiatieven. Als organisaties, instellingen met nieuwe initiatieven komen, zal dat worden besproken.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Bedoelt u het innovatiebudget? Wat is die 1 miljoen euro?

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Dat zou u moeten weten, want in de stukken staat dat 1 miljoen euro beschikbaar is voor innovatieve doeleinden.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Waar komt dat vandaan?

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Dat zou ik niet weten.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Bedoelt u dan de 3 miljoen euro?

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Dat is weer een ander verhaal.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Dat is weer een ander verhaal. Waar komt dat geld dan vandaan, die 1 miljoen euro?

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Ik weet het niet. Ik heb dat in de stukken gelezen en ik zal mijn culturele woordvoerder daarover bevragen. Maar u vraagt mij te veel. Ik weet ook niet waarop die vraag duidt. Wat bedoelt u daarmee? Dan kunt u het mij uitleggen.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ik wil weten waar dat geld vandaan komt.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Dat weet u niet?

**DE HEER NUSS (PvdA):** Nee.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Ik weet het ook niet (*lacht*).



**DE VOORZITTER:** Ik denk dat dit dadelijk in de beantwoording van de wethouder wel naar voren komt. Het woord is aan mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter. Ik heb toch nog een aantal vragen naar aanleiding van het woord 'samen'. Er is al veel gezegd. U geeft aan dat wat u betreft dit tot tevredenheid is beantwoord. Bent u van mening dat de culturele sector dus echt voldoende is voorbereid op deze bezuiniging, op deze manier? Daarnaast wil ik ook even aandacht vragen voor onze andere subsidiepartners. Veel projecten worden gesubsidieerd door de gemeente, maar ook door de provincie en ook door het Rijk. Er is geen vooroverleg geweest met deze organisaties. Vindt u dat getuigen van goed partnerschap?

**DE VOORZITTER:** De heer Sabel.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Wij hebben een aantal zienswijzen binnengekregen. In die zienswijzen ziet men duidelijk een bepaalde lijn. Ik denk dat we op die lijn antwoorden kunnen geven. Maar ik vind dat we nu niet specifiek elke instelling moet benaderen. Dat is een kwestie van overleg over de zienswijzen. Wij zitten hier voor de grote lijnen. Wij zitten hier niet om de details te bespreken.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. Ik ben wel van mening dat men de zorgvuldigheid moet betrachten. Ik zal hierop zo dadelijk in mijn bijdrage nog terugkomen. Wat ons betreft gaat de invulling van de bezuinigingen echt veel te snel. De juridische messen zijn inmiddels geslepen, ook door de culturele instellingen. Wat vindt u dan van die reacties die wij vandaag nog hebben mogen ontvangen?

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Ik heb er een paar gezien. Zij getuigen van een stevig antwoord. Ik denk dat we met die reacties wel het een en ander kunnen.

**DE VOORZITTER:** Oké. Dan is het woord aan de heer Steijns, Stadsbelangen Maastricht.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht) per interruptie:** Voorzitter, de heer Sabel geeft aan dat er 1 miljoen euro op de plank ligt voor nieuwe ideeën. Innovatie zoals hij dat noemt. Maar we hebben het hier over een structurele bezuiniging. Als we het over nieuwe ideeën hebben is dat incidenteel geld. Bent u het ermee eens dat het een het ander niet kan vervangen?

**DE VOORZITTER:** De heer Sabel.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Wij hebben een structurele bezuiniging van 750.000 euro. Dat is althans de doelstelling. Maar wij hebben voor 2015 een bedrag van 500.000 euro. Er blijft dus geld over voor aanpassingen.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Nogmaals, even een poging, voorzitter? De bezuiniging is structureel. Het bedrag op de hoedenplank is incidenteel. Het een kan het ander niet vervangen. Bent u het daarmee eens of niet?

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Men kan met dat geld wel het een en ander doen.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Maar niet vervangen.

**DE VOORZITTER:** Het woord is aan mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Ik wil even een reactie geven op de Partij van de Arbeid, SBM en het CDA.

**DE VOORZITTER:** Dat kunt u zo dadelijk in uw eigen eerste termijn doen. Anders gaat u nu uw eerste termijn doen. U kunt nu vragen stellen aan de heer Sabel.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Nou dan vraag ik het indirect aan de heer Sabel (*lacht*). Mijnheer Sabel, ik ben eigenlijk verbaasd dat u niet het volgende antwoord geeft. Waarom hebt u niet aan het college bij de memorie van antwoord de vraag gesteld waar die





1 miljoen euro vandaan komt en waaraan die wordt besteed? Partijen hebben ruim de tijd gehad om dit beantwoord te krijgen. Waarom wordt die vraag aan u gesteld als niet-fractievoorzitter zijnde?

**DE VOORZITTER:** De heer Sabel.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** U bedoelt als niet-deskundige op cultuurgebied?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Nee, nee, nu, in uw hoedanigheid. Waarom zou die vraag eigenlijk niet aan het college gesteld moeten zijn bij memorie van antwoord? Waarom moet dit nu over uw rug worden uitgevochten?

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Ik wil best weten waar die 1 miljoen euro vandaan komt hoor. Ik heb wel een idee waar dat vandaan komt. Dat zal uit de algemene middelen komen. Maar goed, laten we dat maar aan de technische mensen over.

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss nog een vraag en dan gaat de heer Sabel zijn verhaal vervolgen. Ga uw gang.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Mijnheer Sabel, ik hoor u nu duidelijk zeggen dat we in 2015 500.000 euro als bezuiniging hebben ingeboekt. Daarna wordt het bedrag nog even voortgezet. Het wordt nog meer. U zegt dat we zienswijzen hebben binnengekregen. Kunt u zich voorstellen dat u – nadat u de zienswijzen heeft besproken en nadat u ook met de deskundigen van de culturele wereld in deze stad heeft gesproken – dan zegt: “Dat hebben wij niet zo goed gezien. Dank u wel, voor alle informatie. Wij gaan het anders doen. Wij gaan meer bezuinigen of wij gaan minder bezuinigen.” Dat maakt niet uit. Dus met andere woorden; is die 500.000 euro in beton gegoten of zegt u dat het best mogelijk is dat we besluiten over die 500.000 euro en dat wij daarna het geld ergens anders in de begroting zoeken?

**DE VOORZITTER:** De heer Sabel.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Nee, ik denk dat die 500.000 euro en ook die volgende jaren, vastliggen. Die zitten in het coalitieakkoord en daar houden wij ons aan.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Dat vind ik een heel duidelijk antwoord. Dan weten we precies wat we samen straks te bespreken hebben.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. De heer Sabel, u gaat – denk ik – uw verhaal afronden, of?

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Ja, voorzitter. De Seniorenpartij is buitengewoon verheugd dat ook dit jaar de amateurkunsten buiten schot blijven. Het zal u bekend zijn dat in ons partijprogramma de amateurkunsten, onder andere muziekgezelschappen, koren, toneelverenigingen een bijzondere plaats innemen. En dan, ondanks noodzakelijke en soms door hogere machten opgelegde bezuinigingen kunnen wij in deze periode zaken tot een goed einde brengen en projecten opstarten. Ik noem er een paar: de Tapijnkazerne, de fietsenstalling aan het station, de ruimtelijke invulling van de Health Campus, een volwaardig poppodium, het wegwerken achterstallig onderhoud van wegen, de bouldodrome, Belvédère, het Noorderbrugtracé. Ieder in zijn eigen tempo en met zijn eigen dynamiek. Voorzitter, het is niet allemaal kommer en kwel, sober en somberheid. Laten we ons optimisme voor de komende jaren niet verliezen, maar toevoegen aan realisme en veerkracht. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Het woord is aan de fractie van het CDA, mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Dank u wel. Voorzitter, allereerst wil ik een compliment maken aan de wethouder van financiën. De plannen die in de kaderbrief voorliggen, lijken wederom tot een sluitende begroting te leiden. In deze tijden is dat een hele prestatie. Maar het mag wat kosten. De bezuinigingen beginnen op verschillende vlakken flink door te dringen en dan gaat het erom welke keuzes je maakt, maar ook hoe je daarover communiceert en hoe je tot besluitvorming komt. Met name over dat laatste punt heeft het CDA toch een aantal aandachtspunten. Om maar meteen met een van de hete hangijzers te beginnen of door te gaan met waar ik net was gebleven: het cultuurbeleid. Het CDA deelt de mening dat een bezuiniging op cultuur in deze tijden gerechtvaardigd is. Maar bezuinigingen vragen wel om een langetermijnvisie en een degelijke afstemming met de



betrokkenen. Door de snelheid waarmee momenteel de bezuiniging op cultuur wordt doorgevoerd, sluipen onzorgvuldigheden in het proces. Zo is er geen afstemming geweest met de financiële partners, zoals de provincie en het Rijk, die mede-investeren in culturele instellingen die door de bezuinigingen worden geraakt.

Ook zijn de bezuinigingen rauw op het dak van de getroffen culturele instellingen gevallen. De PvdA-fractie zal zo meteen, mede namens het CDA een motie indienen, die erop gericht is de dialoog aan te gaan met het culturele veld, maar die er ook op aandringt een overzicht te maken van de impact die de voorgenomen bezuiniging verder nog zal hebben. Zo hebben Intro in Situ en Marres vandaag nog een brief geschreven, waarin wordt verwezen naar een meerjarenbeschikking tot 2016. Zijn wij dan een betrouwbare partner als overheid, zowel naar de provincie als naar Intro in Situ en Marres?

Rest me te zeggen dat de behandeling in de commissievergadering geen schoonheidsprijs verdiende. Zowel de sprekers, alsook de fracties, zowel coalitie als oppositie, hadden zich goed voorbereid op de discussie in de commissie. Het is betreurenswaardig dat de wethouder niet bereid was de discussie in de betreffende commissievergadering aan te gaan. In de behandeling van de nieuwe werkwijze van de gemeenteraad mag dit, wat het CDA betreft, geagendeerd worden. Een reactie van het college mag op zijn minst verwacht worden tijdens een commissievergadering, voorbehouden dat de vragen niet te technisch zijn.

Voorzitter, wat het CDA betreft moet cultureel ondernemerschap worden gestimuleerd, liefst met zo weinig mogelijk overheidsgeld. Afgelopen maandag hebt u een brief ontvangen van BV Limburg, één van de partijen die zwaar getroffen wordt door de voorgenomen bezuinigingen op het culturele vlak. Zij geven aan bereid te zijn de organisatie van Magisch Maastricht voor hun rekening te willen nemen. De raad heeft eerder uitgesproken voornemens te zijn Magisch Maastricht kostenneutraal voor de gemeente te willen realiseren. Het college stelt voor om structureel 200.000 euro beschikbaar te stellen. Omdat we elke euro maar een keer kunnen uitgeven, moeten we, zeker in deze tijden van bezuinigingen andere opties zeer goed bekijken. Als er marktpartijen zijn die Magisch Maastricht de komende jaren willen omturnen tot een kwalitatief hoogstaand, voor de gemeente kostenneutraal evenement, moeten we deze optie zeker onderzoeken. Daarom dient het CDA de volgende motie in waarvan ik het dictum zal voorlezen.

### **Motie CDA Magisch Maastricht**

*De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 8 juli 2014,*

*Overwegende dat:*

- *de gemeenteraad voornemens was Magisch Maastricht op termijn kostenneutraal te realiseren;*
- *het wenselijk is de ambitie van de Raad om Magisch Maastricht kostenneutraal te organiseren te handhaven, zeker in het kader van de andere bezuinigingen;*
- *er in de kaderbrief structureel € 200.000 op jaarbasis gereserveerd staat voor Magisch Maastricht in de huidige vorm;*
- *er minimaal een partij is die heeft aangegeven de organisatie op zich te willen nemen en de kosten voor de gemeente daarmee aanzienlijk te beperken,*

*Verzoekt het college om:*

- *te verkennen welke opties er zijn om Magisch Maastricht tot 2018 met geen ofwel minder overheidsgeld te realiseren;*
- *te verkennen welke opties er zijn om Magisch Maastricht vanaf 2018 zonder overheidsgeld te realiseren;*
- *daarin rekening te houden met de door de raad uitgesproken ambitie om Magisch Maastricht beter te spreiden over de stad en het evenement een kwaliteitsimpuls te geven;*
- *de resultaten van de verkenning bij de begrotingsbehandeling in oktober 2014 aan de gemeenteraad voor te leggen,*

*En gaat over tot de orde van de dag.*

*Ondertekend door CDA, MV, PvdA, SP, PVM, D66 en SBM*

**DE VOORZITTER:** U kunt rustig doorgaan, mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, ik zag de heer Krabbendam aanstalten maken om naar de microfoon te lopen.

**DE VOORZITTER:** Ja, dat is uitlokking. Ja. De heer Krabbendam, ga uw gang.



**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks) per interruptie:** (*Lacht*). Ja, ik stond rustig af te wachten totdat u uw verhaal over cultuur had afgerond. Ik ben heel erg benieuwd naar het standpunt van het CDA over de kaders die over de cultuurbezuinigingen worden gesteld. Ik zal even uitleggen waarom ik die vraag stel. Voor de verkiezingen werd verschillende malen de vraag gesteld, ook in de verkiezingsdebatten. Als er een beleid is waarop bezuinigd zou moeten worden, wat is dan uw antwoord? Het antwoord van het CDA was steevast 'cultuur'.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** En niet pas in 2017 of in 2016, maar daadwerkelijk al in 2015. "Meteen mee aan de slag". Dat was het antwoord van het CDA. Ik ben benieuwd in hoeverre de kaders die nu in deze kaderbrief worden gesteld op de instemming van het CDA kunnen rekenen. Want daar gaat het uiteindelijk om.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Omdat ik ook tegelijkertijd iets anders hoor. Dat is een andere reden waarom ik deze vraag stel. In de verkiezingen was u in ieder geval duidelijk. Vervolgens hoor ik namelijk in de commissie een ander standpunt. Namelijk het standpunt dat als we deze bezuinigingen op deze manier doorvoeren aan de hand van deze kaders, wij daarmee desastreuze gevolgen voor het culturele veld teweegbrengen. Dat is een ander standpunt dan wat u tijdens de verkiezingen heeft ingenomen. Ik wil van het CDA weten wat nu werkelijk uw standpunt is.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. U hebt mij niet horen zeggen dat deze bezuinigingen desastreuze gevolgen hebben. Wij zijn het absoluut eens dat op cultuur bezuinigd moet worden. Alleen de manier waarop wij dat zouden doen, zou echt anders zijn. Wij vinden dat in de eerste plaats goed overleg met het culturele veld moet plaatsvinden. Daarnaast zijn wij van mening dat zij een billijke termijn moeten hebben waarbinnen zij de bezuinigingen mogelijk kunnen opvangen. Daarnaast zijn wij van mening dat ook met andere partners overlegd moet worden die betrokken zijn bij de totstandkoming van een totale subsidie voor projecten. Naar onze mening, maar ook volgens de provincie Limburg als ook de culturele instellingen, komt deze bezuiniging te snel. Wij willen koersen of wij niet iets meer tijd samen kunnen realiseren om bepaalde bezuinigingen in elk geval in een overgangsjaar op te vangen. Dat is het laatste gedeelte van mijn bijdrage. Dat geeft ons de tijd om de zaken netjes af te handelen. Wij hebben bijvoorbeeld een innovatiefonds beschikbaar. Laten we onze oude schoenen niet weggooien voordat we nieuwe hebben gekocht. Laten we de komende tijd gebruiken en misschien zelfs 2015 als dat het culturele veld gegund is, om vanuit de huidige status quo te kijken hoe we bepaalde bezuinigingen kunnen opvangen.

**DE VOORZITTER:** De heer Krabbendam en de heer Jongen, om de beurt.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks) per interruptie:** Voorzitter, ik heb vandaag mevrouw Heijnen niet het woord desastreuze gevolgen horen gebruiken. Ik heb het wel haar woordvoerder, de heer Jan Janssen in de commissie horen gebruiken. "Deze bezuinigingen hebben desastreuze gevolgen voor het culturele veld." Dan gaat het om de keuze waar die bezuinigingen landen. Ik heb u in de verkiezingen horen zeggen: "Er moet bezuinigd worden op cultuur, maar niet op de volkscultuur, niet op de harmonieën, niet op de fanfares." Dat betekent dus ergo dat de bezuinigingen op een plek zullen landen waarvan uw woordvoerder zegt dat het desastreuze gevolgen heeft. Ik begrijp het niet. U zegt in de commissie iets anders dan dat u in de verkiezingen zei. En nu zegt u weer iets anders.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Nou, u geeft terecht aan ...

**DE VOORZITTER:** Wacht even. De heer Krabbendam mag even uitspreken.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Laat u mij even uitspreken. Vervolgens zegt u in de verkiezingen dat er bezuinigingen moeten komen. Dat moet ook meteen in 2015 gebeuren. En dan voert deze coalitie, deze wethouder dat uit en dan zegt u vervolgens: "Ja maar ho, nu niet meer. Wij willen meer tijd." Dat begrijp ik niet. U zegt eerst het een ...

**DE VOORZITTER:** Helder.



**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** U zegt nu iets anders. In mijn ogen komt dat toch een tikkeltje opportunistisch over.

**DE VOORZITTER:** Het antwoord van mevrouw Heijnen en daarna de heer Jongen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, u geeft terecht aan dat wij de kaders stellen. Laten we daar even helder over zijn. Maar wij creëren ook bepaalde voorwaarden. Onze voorwaarden zouden zijn om in dialoog met het culturele veld, samen – dat moet u aanspreken als coalitiepartner zijnde – te bekijken hoe bepaalde bezuinigingen opgevangen kunnen worden, om ervoor te zorgen dat men niet alleen het culturele veld maar ook met andere subsidieverstrekkingen aan tafel gaat om ervoor te zorgen dat men een geleidelijke overgang heeft. Die ruimte zouden we kunnen hebben, mochten we bijvoorbeeld het innovatiefonds daarvoor aanspreken. Mijn vraag aan u is: gunt u de culturele sector dat overgangsjaar?

**DE VOORZITTER:** Oké. Een korte reactie van de heer Krabbendam.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voorzitter, ik denk dat een relevante vraag is: gunnen wij de culturele sector daadwerkelijk dat overleg? En dat samen, want dat is waarvoor u eigenlijk pleit. In de vorm van een overgangsjaar is iets anders. De vraag die ik kort aan mevrouw Heijnen zou willen stellen, is de volgende. U hebt ook in de memorie van antwoord gezien. In hoeverre vindt u dat de procedure die daarin wordt voorgesteld niet die mogelijkheid biedt? Dat hoor ik niet van u.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Wat mij bijvoorbeeld heel erg tegenvalt is dat de organisaties worden gevraagd op 16 juli hun zienswijzen in te dienen terwijl wij vandaag over hun toekomst vergaderen. Ik ben van mening dat het te snel gaat. Wij verschillen daarover wellicht van mening. Dat mag. Maar als u vindt dat dit proces naar tevredenheid is bewandeld dan denk ik dat u ook nog even de band van uw fractiegenoot van de commissievergadering moet afdraaien, want daar werd ook daadwerkelijk iets anders gezegd dan ik nu van uw fractie hoor.

**DE VOORZITTER:** We gaan dat zo dadelijk in de eerste termijn horen.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja, voorzitter. Ik zou zeggen, wij verschillen helemaal niet van mening en ik kom daarop in de eerste termijn terug.

**DE VOORZITTER:** Oké. De heer Jongen, een vraag aan mevrouw Heijnen.

**DE HEER JONGEN (D66):** Ja, voorzitter. Mevrouw Heijnen is begonnen dit college de complimenten te geven voor een dekkend voorstel, wat de meerjarenbegroting betreft. Dat ben ik met haar eens. Zij wil nu meer tijd voor de culturele sector en wellicht niet of minder bezuinigen in 2015. Waar haalt zij dat geld vandaan? Want de penningmeester van het college zal dan roepen: ik heb dat geld niet en ik kan de begroting niet dekkend hebben. U stelt het innovatiefonds voor als een alternatief. Twee zaken. De heer Steijns wees hier al op. Het een is structureel geld en het ander is eenmalig geld. Het tweede punt is: dat zijn exploitatiegelden en het ander is voor innovatie. Dat is toch een heel andere invulling. Dus als u zegt: ik wil een jaar uitstel. Dat vind ik zeer plausibel, als u dat wilt. Ik deel die mening overigens niet, maar dat is uw goed recht. Maar dan verwacht ik wel een gedegen alternatieve financiële onderbouwing en alternatieven. En die hoor ik niet.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. Wij delen inderdaad niet dezelfde mening. Wij zijn echt ervan overtuigd dat deze bezuiniging te snel komt. Dat er op cultuur bezuinigd moet worden, daarover zijn we het beide eens. Maar de manier waarop dat gebeurt, de snelheid waarmee dat nu gebeurt, is niet het tempo dat het CDA graag zou zien. Mocht het mogelijk zijn om inderdaad bijvoorbeeld naar die innovatiepot te kijken, dan zou ik nu willen zeggen: wij hebben nu daarvoor nog geen concrete invulling. Laten we dan onze oude schoenen niet weggooien voordat we nieuwe hebben gekocht. We hebben hier in Maastricht prachtige culturele initiatieven. Ze staan te popelen om met ons en met het college de dialoog aan te gaan over alternatieve manieren van invulling van de bezuiniging. Wij doen u deze handreiking. Ik neem aan dat er ook andere partijen in de coalitie zijn die ook genegen zijn om de culturele sector echt zo goed als mogelijk te faciliteren. Die kans krijgt u. U kunt hem nemen, u kunt hem niet nemen. Dat is aan u.

**DE VOORZITTER:** Gaat u door, mevrouw Heijnen, met uw verhaal.



**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Voorzitter, vertrouwen moeten we verdienen en daaraan moeten we de komende jaren samen werken. Het motto van het huidige college 'samen' spreekt ons aan, maar moet in de praktijk wel worden uitgevoerd.

De afgelopen jaren is met veel succes samengewerkt om de drie decentralisaties vorm te geven. Laat die werkwijze een voorbeeld zijn voor de raad en het college over hoe we gezamenlijk tot besluitvorming kunnen komen. De komende jaren zal er extra aandacht moeten zijn voor het ouderenbeleid alsook voor de vele vrijwilligersorganisaties. Steeds vaker staan de vrijwilligers onder druk, doordat ze worden overvraagd. Laten wij hier als raad oor en oog voor hebben.

Voorzitter, met betrekking tot milieu en mobiliteit hebben wij een vraag over de ambitie van het college om maximaal 7300 parkeerplaatsen te realiseren. Dat aantal halen we bij lange na niet. Het CDA vindt dat de stad dit aantal parkeerplaatsen minimaal verdient. Het CDA is dan ook voorstander om vaart te maken met de Park+Ride, zodat deze ambitie gerealiseerd kan worden.

Dan nog het onkruid. Het lijkt wellicht een kleinigheid, maar is toch een heel belangrijk punt. Voor velen in Maastricht is dat nog steeds een doorn in het oog. Het onderhoud van groen zal echt naar een hoger plan getild moeten worden om de stad slijk en sjoen te houden. We hebben nog nooit zoveel mankracht ingezet, maar het resultaat is niet navenant. Heeft het college nog voorstellen hoe dit te realiseren binnen de bestaande middelen?

Het volgende punt. Er is besloten dat de Buurtbeheerbedrijven vanaf 2014 een bezuiniging van 400.000 euro moeten opleveren. Toch komen we deze 400.000 euro in de risicoparagraaf tegen. Kunt u ons hierover uitleg geven?

Met betrekking tot de scooterstallingen is de CDA fractie blij dat Beter Benutten wordt ingezet om dit probleem aan te pakken. Wij hopen dat er snel een voorstel gaat komen.

We hebben ook nog een financiële vraag met betrekking tot mobiliteit in een iets groter kader. Hoe vullen we het potje mobiliteit in de voorgestelde denkrichtingen in? We missen hierover een paragraaf in de kaderbrief. Met andere woorden: hoe worden de ambities betaald? Er is immers in 2018 nog maar een saldo van 242.000 euro.

We missen ook de profit sharing van Q-Park. Kan de wethouder daarover duidelijkheid bieden? In de kaderbrief staat telkens een opbrengst van 0 euro, terwijl hierover met Q-Park afspraken zijn gemaakt. Dat brengt ons meteen bij de ambities op de langere termijn voor de stad. Hoewel de begroting sluitend is, lijken de ambities op de langere termijn onder druk te staan omdat nog geen zicht is op de financiering voor grote, nieuwe projecten. Hoe kunnen we extra inkomsten genereren om onder andere mobiliteit en stadsontwikkeling in de toekomst waar te maken? Dit is een oprecht punt van zorg van onze fractie.

Voorzitter, op het gebied van sport wil het CDA aandacht vragen voor de vitale verenigingen, waaronder RKHSV Heugem. Al eerder hebben wij aangegeven dat de vitale clubs alle steun van het college verdienen. Wij rekenen erop dat de wethouder en Maastricht Sport de komende jaren een intensiveringslag gaan maken om de clubs optimaal te faciliteren.

Voorzitter, het CDA heeft al eerder aangegeven dat Maastricht moet uitgroeien van een stad met een universiteit naar een echte universiteitsstad. Wij juichen het dan ook toe dat het college deze zienswijze deelt. Er worden veel stappen genomen, van Kennis-As tot de Tapijnkazerne. Wat nog steeds achterblijft zijn goede ov-verbindingen om onze stad en de regio internationaal te ontsluiten. Al vele malen eerder heeft het CDA aandacht hiervoor gevraagd. Goede verbindingen naar Aken, Luik en Brussel zijn cruciaal voor de ontwikkeling van Maastricht als universiteits-, kennis- en toeristenstad. Het college heeft eerder aangegeven bereid te zijn te lobbyen voor een goede treinverbinding met Brussel, maar vooralsnog rijdt de aftandse boemel nog elke dag door het straatbeeld. Wij roepen het nieuwe college graag op om de komende periode aan te dringen bij de provincie en andere partners om de roep van Maastricht om een degelijke verbinding te realiseren, stevig op te pakken. Wij dienen daarom de motie in met de volgende strekking en leest vervolgens het dictum voor.

### **Motie Maastricht Express**

*De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 8 juli 2014,*

*Overwegende dat:*

- *een snelle verbinding met het HSL-station in Luik en daarmee steden als Brussel en Parijs, van groot belang is voor Maastricht de regio Zuid-Limburg;*
- *internationale verbindingen met het openbaar vervoer van groot belang zijn voor de ontwikkeling van Maastricht als internationale kennisregio, studenten- en toeristenstad;*
- *de huidige treinverbinding tussen Maastricht en Brussel te wensen overlaat,*



Verzoekt het college:

- een inspanning te verrichten richting provincie Limburg en andere partners om de Brussel-Express in ere te herstellen, dan wel te verbeteren;
- de vorderingen halfjaarlijks aan de gemeenteraad te rapporteren in de commissie SMM,

En gaat over tot de orde van de dag

Ondertekend door CDA, PvdA, MV, PVM

**DE VOORZITTER:** Een interruptie door de heer Krabbendam.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks) per interruptie:** Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan mevrouw Heijnen. We hebben dit ook in het collegeakkoord afgesproken. Dat hebt u ongetwijfeld gezien. Wat maakt het dat de afspraak die in het collegeakkoord staat niet voldoende is voor u en dat u aanvullend daarvoor een motie moet indienen? Ik zie namelijk het verschil tussen beide zaken niet zo goed.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. Het voordeel van mij is dat ik inmiddels al een aantal jaren meedraai. Wij hebben hiervoor al regelmatig aandacht gevraagd. Tot dusver blijft de inspanning toch achter bij wat wij graag zouden willen zien. Wij vinden deze verbinding echt van groot belang voor de ontwikkeling van de stad als kennisstad, als universiteitstad maar ook als toeristenstad. Het is een stevige reminder aan het college om die Brussel-Express hoog op de politieke agenda te houden – laten we het dan zo zien – want het wil nog weleens een ondergeschoven post zijn. Terwijl het echt van groot belang is dat die goed politiek wordt gevolgd en zeker bestuurlijk wordt gevolgd.

**DE VOORZITTER:** De heer Krabbendam.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks) per interruptie:** Ja, voorzitter. Het pleidooi van de Maastricht-Brussel-Express is niet aan dovemans oren gericht. U kunt van GroenLinks en ik denk ook van de hele coalitie verwachten dat we daar natuurlijk heel erg voor zijn. We hebben dit niet voor niets in het coalitieakkoord benoemd. De vraag aan u is alleen: wat vindt u aan die afspraak die we al samen hebben gemaakt – ook met u als oppositie – om ervoor te gaan niet voldoende en dat u daarom nog aanvullend deze motie moet indienen? Anders is deze motie overbodig.

**DE VOORZITTER:** Nog eenmaal, mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, ik begrijp wat u bedoelt, ware het niet dat wij ook hebben gevraagd om een terugkoppeling aan de commissievergadering SMM op halfjaarlijkse basis. Dat is voor ons van belang omdat het nu telkens iets is wat eenmaal per jaar als wij weer een motie indienen terugkomt, maar niet voldoende wordt behandeld. Wij willen het op deze manier meer integreren in het gemeentelijke beleid, waardoor ook de raad scherp wordt gehouden om het hoog op de agenda te zetten.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks) per interruptie:** Voorzitter, een laatste zin? Ik denk natuurlijk dat de woordvoerders van het CDA en wij allen daar zelf bij zijn. Ik wacht even het antwoord van het college af, wat zij daar vervolgens mee gaan doen.

**DE VOORZITTER:** De heer Hoen.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Ja, voorzitter. Ik zou willen vragen wat er mis is als een partij buiten de coalitiepartijen nog een keer extra accenten legt. Want we zien bij verschillende voorstellen van deze coalitie dat die bij lange na niet uitkomen. Dus als het nodig en noodzakelijk is om dit nog een keer te versterken, moet de heer Krabbendam alleen maar blij zijn dat het verhaal wordt ondersteund en niet op deze manier terechtwijzen.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen, u mag uw verhaal vervolgen of beëindigen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Voorzitter, ik wil afronden met een opmerking over de veiligheidsbeleving in de stad. Deze laat nog steeds te wensen over. Maar het is wel goed dat u bezig bent met een meerjarenveiligheidsplan. Wij moedigen u aan de wijken te blijven bezoeken om zo de



voeling te houden en signalen op te pakken. Ook juichen wij het vervolgonderzoek van de raad met betrekking tot veiligheid en veiligheidsbeleving toe. Tot zover onze eerste termijn.

**DE VOORZITTER:** Dat is een prachtige finale. Nu is het woord aan de fractie van D66, de heer Jongen.

**DE HEER JONGEN (D66):** Dank u wel, voorzitter. Heeft iemand zijn pen laten liggen? Als die niet wordt opgehaald, duw ik hem in mijn zak. Dat zeg ik gewoon in alle openheid en alle integriteit (*lacht*).

Voorzitter, allereerst de complimenten voor de jaarrekening. In een lastige tijd waarin sprake is van een economische crisis, is het ons de afgelopen jaren gelukt om een sluitende begroting te krijgen en toch ook een hoog ambitieniveau in deze stad te hebben. Dat verdient ons lof en onze complimenten. Kan dat beter? Het kan altijd beter en wel op twee manieren.

1: Wij zouden graag willen zien – en dat is iets voor de Kleine Rekeningcommissie en voor de wethouder – dat nog meer dan nu, een parallel loopt tussen aan de ene kant de begroting en aan de andere kant de rekening. Zodat men kan vergelijken. Dat is nu niet altijd even duidelijk. Ik heb wel eens geroepen: je bent appels met peren aan het vergelijken. Dan zegt de wethouder: het is allebei fruit. Dat klopt wel, maar het is toch een beetje moeilijk. Het tweede punt dat ik aan het college zou willen meegeven – zoals een fractiegenoot dat noemde: het zijn veel lettertjes en soms wat weinig cijfertjes. Neem het in de vervolgsessie mee.

Wij lezen ook dat u van plan bent om het burgerjaarverslag af te schaffen omdat het een verplicht nummer is en dat wellicht andere tijden, andere methodes vergen. Daarmee zijn wij het helemaal eens. Maar wij zouden het betreuren als daardoor de jaarlijkse monitoring van de servicenormen achterwege zou blijven. Wij zouden graag willen horen, hoe u dat anderszins vormgeeft mocht het burgerjaarverslag verdwijnen. Overigens, als het burgerjaarverslag verdwijnt dan verdwijnen ook de mooie foto's van dit college en deze collegeleden. Ik zou dit dus nog een keer heroverwegen. Dit terzijde. Dit was een grapje (*lacht*).

Voorzitter, een van de belangrijkste uitdagingen voor de komende jaren is het in goede banen leiden van de drie decentralisaties: de jeugdzorg, de Wmo en de Participatiewet. Dat is lastig omdat de regels uit Den Haag veel weg hebben van dagkoersen. Wij verwachten van het college dat hij de gemeenteraad tijdig informeert, tijdig betreft bij actuele ontwikkelingen en erdoor zorgt dat wij ervoor kunnen zorgen dat mensen de ondersteuning kunnen krijgen die nodig is.

Een tweede aspect waarvoor D66 aandacht vraagt is de veiligheid. Daarbij doel ik niet alleen op de drugsoverlast, maar ook op zaken als woninginbraken, fietsdiefstallen en zakkenrollerij. Maastricht scoort helaas hoog in de landelijke misdaadmonitor. Wij verwachten gerichte acties op het gebied van voorlichting en preventie. Dit najaar zal de gemeenteraad een conferentie houden op het gebied van veiligheid. Wij pleiten voor een betere inzet en bereikbaarheid van wijkagenten. De aanpak van het drugsmeldpunt moet laagdrempeliger. Wij constateren dat inwoners in toenemende mate meldingsmoe worden als zij telkens bij een melding het hemd van het lijf wordt gevraagd, maar geen resultaten zien van hun meldingen. Dat moet eenvoudiger kunnen.

Een ander punt op het gebied van veiligheid is de brandveiligheid. We constateren dat er honderden panden zijn waarvan het de vraag is in hoeverre zij aan de brandvoorschriften en de brandveiligheid voldoen. Los van de brandveiligheid betekent dat een grote belasting van de leefbaarheid in bepaalde buurten. D66 verwacht dat het aantal toezichthouders wordt uitgebreid om hieraan iets te doen. De nota Student en stad moet, wat ons betreft, met voorrang worden uitgevoerd. Graag uw reactie.

Voorzitter, D66 vraagt ook aandacht voor de mogelijkheden die Maastricht heeft door haar internationale ligging. Volgens ons liggen er voldoende concrete mogelijkheden om de plannen die er zijn te koppelen aan Europese programma's, niet met als doel om subsidies binnen te hengelen maar als inzet om een praktische en Euregionale invulling te geven aan de visie die Brussel voor ogen staat. Wij vragen ons echter wel af of de ambtelijke capaciteit en haar rol voldoende is om daaraan handen en voeten te geven. Wij pleiten ervoor om in de begroting met concrete voorstellen op dit punt te komen.

Voorzitter, D66 is blij dat er middelen worden vrijgemaakt om in Maastricht een volwaardig poppodium te creëren. Maastricht is de enige studentenstad waar een dergelijk poppodium ontbreekt. Als Maastricht wil groeien als internationale studentenstad moeten we ook op dit gebied iets te bieden hebben. Wij betreuren het dat Maastricht of liever gezegd de Euregio geen culturele hoofdstad wordt. Wij zijn ervan overtuigd dat het de regio een forse culturele en financiële impuls zou hebben gegeven. Natuurlijk is D66 ook niet blij met de bezuinigingen op cultuurgebied. De vraag die wij ons gesteld hebben, is of het gelet op de financiële middelen te verdedigen is dat op de cultuurbegroting 4% wordt bezuinigd. Het antwoord is: ja. Het college stelt voor om daarbij niet de kaasschaafmethode te hanteren maar om keuzes te maken. Dat getuigt van lef. Wat niet wegneemt dat we begrip hebben voor de vragen en protesten die dit bij de betrokken organisaties oproept. Om een deel van de bezuinigingen



vanaf 1 januari te realiseren is slagvaardigheid vereist. Dat valt sommigen rauw op het dak. Ook dat is begrijpelijk. Met de vaststelling van de kaderbrief geven wij een richting aan, niet meer en niet minder. D66 vertrouwt erop dat de gemeente de komende maanden met de betrokken organisaties gaat overleggen en dat de zienswijzen van deze organisaties serieus in de definitieve besluitvorming worden gewogen.

Daarnaast verwachten wij dat in de begroting meer duidelijkheid komt over de impuls van 1 miljoen euro die wij voor innovaties specifiek voor de cultuursector hebben gereserveerd. Graag uw reactie. En die 1 miljoen euro komt uit de 3 miljoen euro die wij gereserveerd hebben nadat we geen culturele hoofdstad zijn geworden. Dit even ...

**DE VOORZITTER:** Interruptie door de heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Ik wacht even totdat u met de alinea van het stuk klaar bent. Ik weet hoe dat werkt. Het is vervelend als men wordt geïnterrupteerd. Ik wil graag even ingaan op het volgende. Dat klinkt mij positief in de oren, want ik vind dat men daarmee positief om moet gaan. U zegt wanneer wij kennisgenomen hebben van de zienswijzen. Daar staan dingen in waarvan men zegt: ja, dat hebben wij niet gezien of dat wisten wij niet. Daarvoor dient men ook zienswijzen in, anders vraagt men niet om die zienswijzen. Nu heb ik uw collega daarnet horen vertellen: ja, dat zal wel allemaal, maar wij blijven vasthouden aan die 500.000 euro en die bezuinigingen in de begroting in de komende jaren voor cultuur. Is dat voor u ook zo?

**DE VOORZITTER:** De heer Jongen.

**DE HEER SCHOFFELEERS (D66):** Ja, wij houden ook vast aan de bezuinigingen. Daar hebben wij een handtekening onder gezet. Tenzij u als oppositie – help mij in godsnaam – met een briljant ander dekkingsplan komt, die voor de hele raad aanvaardbaar is. Ik heb dat tot nu toe niet kunnen vinden, want anders had ik die voorstellen hier wel ingebracht. Ik zie het niet anders dan op de manier waarop het college dit gestalte geeft. Als u ergens 750.000 euro vandaan haalt die minder pijn doet, moeten we daarnaar serieus kijken. Ik zie het niet, dus ik hou vooralsnog vast aan de uitgangspunten.

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ik hoor u twee dingen zeggen. U hebt het over de centen, dus over de begrotingstechniek en u daagt ons allemaal uit – in ieder geval de fractie – om te bekijken of we iets begrotingstechnisch kunnen vinden. Nou, ik heb goed nieuws. Ik ben daarnaar op zoek samen met de ambtenaren. Dat heb ik ook gevraagd en dat is toegestaan. Dat hoort ook zo. Wij zullen dus echt proberen om – als er nog een gaatje zou zijn – in de begrotingsbesprekingen te zoeken naar manieren om u in ieder geval te accommoderen, want de coalitie wil ook wat. Dat is een deel van het antwoord dat ik graag wil horen. Nu het andere deel. We hebben het nu over de centen gehad. Stel nu dat u zegt: ik heb al die partijen gehoord en ik heb goed gelezen wat in die zienswijzen staat en ik vind eigenlijk dat we die visie die we hebben vastgesteld toch moeten gaan veranderen. Daarover zullen we het wel nog hebben. Zo gaat dat. Men stelt een nota vast, de Cultuurnota 2009.

**DE VOORZITTER:** Kunt u in de richting van een vraag komen, mijnheer Nuss?

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja. Dank u wel, voorzitter. Het is terecht dat u dat zo formuleert. Bent u dan bereid om het beleid te veranderen, om de visie op cultuur die wij hebben vastgesteld te veranderen en bespreekbaar te maken?

**DE VOORZITTER:** De heer Jongen.

**DE HEER SCHOFFELEERS (D66):** Wij hebben lang over de visie die er ligt nagedacht. Wij zijn daarbij niet over een nacht ijs gegaan. Dus of we de visie bijstellen, weet ik niet. Daarover is grondig nagedacht. Dat neemt niet weg dat ik wel bereid ben om na te denken over de invulling van die visie. Anders hebben de zienswijzen geen nut. Dan is het een beetje een formele zaak. Zo zit ik niet in de wedstrijd. Ik vind dat je heel concreet daarnaar moet kijken. Het alternatief was dat we vanmiddag samen hadden vastgelegd: college, we geven u de opdracht om 750.000 euro of 1 miljoen euro te bezuinigen en we zien wel in oktober met wie u dat gaat doen. Dat zou volgens D66 onzorgvuldig zijn geweest, want dan zet men de culturele sector voor het blok. Dus nu brengt men het nieuws. Men geeft de organisaties de kans om op basis van het voorstel wat er ligt met zienswijzen te komen en om met ons in discussie te gaan. En bij de begroting volgt dan de vaststelling. Ik kan u al een ding verklappen.





Ik denk wat wij vandaag aan richting vaststellen niet tot op de punt en op de komma in oktober ook zullen vaststellen. Dat is mijn mening, maar ik weet niet op welk punt. Daarvoor is juist de dialoog en daarom vind ik de gekozen procedure van het college zorgvuldig. Tenzij u zegt 4% bezuinigen is niet ...

**DE VOORZITTER:** Helder. De heer Nuss is niet helemaal tevreden. En dan mevrouw Heijnen.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ik wil het toch wat scherper. Ik ben blij met uw antwoord. Laat ik dat zeggen. Want daarin zit tenminste een lijn.

**DE HEER SCHOFFELEERS (D66):** Dank u.

**DE HEER NUSS (PvdA):** U zegt dat de bezuinigingsvoorstellen precies in de vastgestelde cultuurnota passen. Die nota hebben we hier samen vastgesteld. Wanneer ik nu zeg en zou beweren: nou, ik betwijfel dat dit zo is. Bent u dan bereid in het kader van de zorgvuldigheid daarover eerst te praten en daarna besluiten te nemen?

**DE VOORZITTER:** De heer Jongen.

**DE HEER JONGEN (D66):** Ik ben altijd bereid om daarover te praten. Maar ik heb net uitgelegd dat wij bij die visie niet over een nacht ijs zijn gegaan. Natuurlijk wil ik die discussie met u aangaan. Graag zelfs.

**DE VOORZITTER:** Een helder antwoord.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Precies, dat is wat ik wil horen.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter. Ik wil toch even graag van de heer Jongen weten hoe hij aankijkt tegen het inzetten van het innovatiebudget voor innoverende projecten die worden opgestart of worden uitgevoerd door de organisaties die nu door de bezuinigingen in eerste instantie worden geraakt.

**DE VOORZITTER:** De heer Jongen.

**DE HEER JONGEN (D66):** Het een is iets anders dan het ander. Ik probeer dat even uit te leggen. Het een is een structurele bezuiniging en het ander zijn eenmalige middelen. Dat laat onverlet – dat heb ik ook in het gesprek met die organisaties gezegd – dat het best mogelijk is dat zij het college en vooral de gemeenteraad duidelijk kunnen maken waarom bestaande zaken een innovatief karakter hebben waardoor het legitiem is om uit dat andere fonds te putten. Maar men moet niet het een met het ander verwarren: daarop moet men bezuinigen en dan pakken we het maar uit een ander potje. Maar als er innovatieve projecten zijn, is dat prima.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Oké, ik begrijp dit punt. Ik zal dit goed in gedachten houden bij de voorstellen waarmee wij samen met de Partij van de Arbeid ongetwijfeld zullen komen.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. De heer Nuss nog een nieuw vraag?

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Ja, een heel nieuwe vraag, even voortbordurend en een beetje nieuw. Voortbordurend op de visie die wij hebben vastgesteld. U merkt dat ik daaraan nogal waarde hecht. U hebt bijvoorbeeld vandaag het artikel gelezen “Onvoorstelbaar incompetent”. Het gaat mij niet om de kop, maar wel over de verkenning van de Raad voor Cultuur. Ik zie om mij heen dat allerlei visies aan het verschuiven en aan het veranderen zijn. Ik geef u dat mee. Het zou ook kunnen zijn dat dit tot verschuivingen binnen de stad leidt. Ik ben heel benieuwd naar het innovatiebudget waarover u en uw voorganger het voortdurend hebben. Waarvoor is dat innovatiebudget precies bedoeld? Zou u een voorbeeld kunnen geven, zodat wij ons iets daarbij kunnen voorstellen? Als het zo en zo is of gaat, dan is dat innoveren en dan kan uit het innovatiebudget geput worden.

**DE VOORZITTER:** De heer Jongen.



**DE HEER JONGEN (D66):** Nee, voorzitter. Dat laatste moet ik helaas ontkennend beantwoorden, omdat ik juist van het college heb gevraagd om bij de begroting meer duidelijkheid te geven over de criteria van de invulling van dat innovatiebudget. Het is zeer gevaarlijk om nu concrete voorbeelden te geven. Ik wacht de voorstellen van het college af. Ik verwacht die bij de begroting te hebben, want we moeten nu het zuur aan de culturele sector verkopen. Laat dat duidelijk zijn. Ik mis het zoet van de innovatie. Ik had het liefst gehad dat we dat beide nu, vandaag hadden gehad. Maar dat is niet zo. Die koekjes worden niet gebakken. Ik roep het college dus op om bij de begroting met concrete criteria te komen en ik roep de culturele sector op om mee te denken en mee te doen aan die discussie. Want dat is de dialoog die u en ik willen.

**DE VOORZITTER:** Wij horen dat straks van wethouder Damsma.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja, dat weet ik.

**DE VOORZITTER:** Ik probeer de tijd een beetje in de gaten te houden, mijnheer Nuss. U stelt heel veel vragen. U komt zo dadelijk nog toe aan uw eigen termijn.

**DE HEER NUSS (PvdA):** *(Spreekt onverstaanbaar door de voorzitter heen).* Het debat.

**DE VOORZITTER:** Ja. Het debat, ja. De heer Hoen.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Ik durf bijna niet te beginnen, maar ik zou aan de heer Jongen het volgende willen vragen. Hij zegt dat wij straks gaan luisteren naar de culturele instellingen en dan zou er wel eens wat veranderd kunnen worden. Ik vraag u: betekent dat dan dat wij vandaag de bedragen zoals die in de kadernota staan niet vaststellen? Want dan zou die ruimte er zijn.

**DE VOORZITTER:** De heer Jongen.

**DE HEER JONGEN (D66):** Voorzitter, ik heb gezegd dat deze kaderbrief richtinggevend is: 750.000 euro en volgend jaar beginnen met 500.000 euro invulling. Het getuigt van lef van dit college om nu al aan te geven in welke richting hij denkt om de culturele instellingen die het betreft in stelling te brengen om met ons de dialoog aan te gaan.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, dat lef zal ik zo dadelijk aantonen, op mijn eigen wijze. U hebt het telkens over die 750.000 euro. Dat hoeft het eerste jaar niet. Waarom? Dat hebben we nu al gedaan. Dat is overdreven. Dat is het extra belasten van die culturele instellingen, een jaar eerder dan nodig is. Mijn vraag is de volgende. Hebben de culturele instellingen met die zienswijzen nog alle kans om die 500.000 euro ongedaan te maken?

**DE HEER JONGEN (D66):** Ik heb al eerder aangegeven dat ik mijn handtekening heb gezet onder een bezuiniging van 750.000 euro. Als er betere voorstellen liggen om dat gat te dekken en daarmee de culturele sector te ontzien, wil ik daarnaar best kijken. Maar ik ben het niet tegengekomen.

**DE VOORZITTER:** Helder. Ik kom bij de heer ...

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Dat is geen antwoord, maar ik zal zo dadelijk wel met de wethouder het debat aangaan. Dat wordt uniek.

**DE VOORZITTER:** De heer Steijns.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht) per interruptie:** Voorzitter, de heer Jongen geeft aan dat hij verwacht dat het college in de aanloop naar de begroting met criteria zal komen ten aanzien van de besteding van het innovatiebudget. Tegelijkertijd geeft hij ook aan dat het vandaag richtinggevend is. Aan de heer Jongen en D66 de vraag: welke richting gaat u nu uit? Welke richting spreekt u uit rondom het innovatiebudget? Wilt u bijvoorbeeld wel of niet daaraan de voorwaarde koppelen dat alleen aanspraak op dat innovatiebudget kan worden gemaakt als er een Europese subsidie binnen te halen valt?

**DE VOORZITTER:** De heer Jongen.



**DE HEER JONGEN (D66):** Ik zal u eerlijk zeggen dat ik daarover nog niet tot achter de komma heb nagedacht. Ik laat het graag over aan het college om met voorstellen te komen in combinatie met de culturele sector, zoals ik net al zei. Laat hen nu de komende weken en maanden die dialoog voeren. Daarnaast ben ik razend benieuwd. Ik ga niet vanaf het katheders de spelregels verzinnen.

**DE VOORZITTER:** Helder. Dank u wel. De heer Steijns.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Voorzitter, toch even de opmerking dat wij als raad hier toch de kaders moesten stellen waarmee het college aan de slag kon. Ik verwachtte van D66 toch wel een richting in dezen.

**DE HEER JONGEN (D66):** De kaders zijn dat we een innovatief cultureel beleid willen. Binnen dat kader vind ik dat het college de opdracht van ons moet hebben om samen met het culturele veld daaraan verder invulling te geven.

**DE VOORZITTER:** U vervolgt uw verhaal.

**DE HEER JONGEN (D66):** Dank u wel. Voorzitter, D66 is minder enthousiast over uw voornemen om nu al voor vijf jaar een bedrag van 200.000 euro te reserveren voor de onrendabele aspecten van Magisch Maastricht, waaronder de ijsbaan. De afspraak was dat er eerst een evaluatie zou komen van Magisch Maastricht voordat een besluit over eventuele subsidies wordt genomen. Die evaluatie is er nog niet. Wat D66 betreft geldt: afspraak is afspraak. Daarnaast is gisteren een alternatieve invulling gepresenteerd waar onzes inziens naar gekeken dient te worden. Zonder evaluatie kunnen we en willen we ook nu niet instemmen met het nemen van een voorschot op de uitkomst. Daarom verwachten wij dat de evaluatie voor de begroting 2014 gereed is. Graag uw reactie. Voorzitter, een ander aspect waarvoor wij meerdere keren hebben gepleit, is om na te gaan of de afdeling sport geprivatiseerd kan worden. Met enige weemoed denken sommige fractieleden nog terug aan de tijden van de oude sportstichting, in de vorige eeuw, maar toch. Die stond dicht bij de sporters, speelde in op trends en hield de vinger aan de pols.

Daarnaast zouden wij graag zien dat een proef wordt gedaan met last-minutetarieven in het Geusseltbad, waarbij sporters op momenten met een lage bezettingsgraad bijvoorbeeld een uur kunnen zwemmen tegen een lager tarief. Graag uw reactie.

Voorzitter, ten slotte vraag ik uw aandacht voor de servicenormen van de gemeente. D66 verwacht dat de gemeente een klantgerichte organisatie is. Gelukkig is de telefonische bereikbaarheid van de gemeente vorig jaar sterk verbeterd, tenminste als men niet rechtstreeks met sommige ambtenaren probeerde te bellen en niet verder kwam dan hun onbeantwoorde voicemail. U stelt dat u de servicenormen met ingang van 1 januari 2016 wilt verbeteren. In de commissievergadering hebt u toegezegd dat de datum op ons verzoek wordt aangepast naar 1 januari 2015. Die toezegging heeft de memorie van antwoord niet gehaald. Ik ga ervan uit dat foutje nu herstelt. Als u toch bezig bent, we hoeven toch niet tot 1 januari 2018 te wachten voordat de gemeente haar brieven en documenten in begrijpelijker Nederlands formuleert? Graag uw reactie. Tot zover mijn eerste termijn. De pen ligt er nog.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Jongen (*lacht*). Dan is het woord aan de fractie van de SP, de heer Gunther.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Dank u wel, voorzitter. De pen ligt er nog (*lacht*). Voorzitter, laat ik beginnen met de Jaarrekening 2013. Het document geeft niet alleen weer wat de resultaten over 2013 zijn, maar geeft ook nuttige informatie voor de kaders van 2015. De SP is tevreden dat het college de aanbevelingen uit het verslag van de accountant overneemt. Dit geeft de goede richting aan voor de kaders van 2015. Voorzitter, het burgerjaarverslag is er om de burgers te laten zien en laten lezen hoe het staat met de service naar onze burgers toe. Hier zijn volgens de SP wel nog slagen te behalen, maar wij hebben goede hoop dat dit de komende tijd in de goede zin zal veranderen naar een snel en goed servicelevel. Wel heb ik even de vraag hoe wij straks hiermee moeten omgaan als het burgerjaarverslag straks niet meer verplicht is.

Dan voorzitter, komen wij bij de kaderbrief 2014. Dit is ook voor de SP een moment om nieuwe accenten te zetten. De tijd die voor ons als inwoners aanbreekt, is een tijd van zware bezuinigingen welke door het Rijk zijn opgelegd. Voor de SP is het heel belangrijk dat vooral het sociale domein toekomstbestendig is. Dit wordt temeer gerealiseerd door de verschuiving van het fysieke domein naar



het sociale domein. Voor de SP een must. Decentralisatie is het toverwoord dat ons bezighoudt en hierin moeten de juiste slagen worden gemaakt.

Een belangrijk punt hierin is ook de strakke jaarplanning om te komen tot een uitwerking van de plannen die vermeld staan in de kaderbrief. Ook de brede samenwerking tussen Maastricht en het Heuvelland draagt hieraan bij. De opdracht die deze coalitie zich heeft opgelegd, is stevig maar uitvoerbaar. Innovatie en continuïteit zijn de sleutelwoorden waarop wij ons beleid moeten richten. Zo wordt ook niet bezuinigd op het armoedebeleid. Mensen mogen niet door de bezuinigingen verder afglijden. Het tegengaan van huisuitzettingen krijgt gestalte door een vroege aanpak in dezen. Samen met onder andere de woningcorporaties, de Kredietbank, de gemeente, het veiligheidshuis, de GGD – noem onze partners maar op – moeten we komen tot een vroege signalering van de problemen waardoor mensen afglijden en huis en haard dreigen te verliezen. Vaak gaat dit gepaard met een multiproblematiek en worden alle partners in het veld gezocht om dit samen met ons op te lossen zodat de mensen weer een toekomstperspectief geboden kan worden. Het voordeel hiervan is dat het vroegtijdig signaleren ook bijdraagt aan een kostenvermindering, want de schulden van de cliënten komen immers ook bij ons terecht. Het vroegtijdig signaleren, in kaart brengen en werken aan een oplossing: dat is waar wij voor staan.

Het inzetten van regionale afstemming van extra armoedegelden en het inzetten van rijksmiddelen ter bevordering van de chronische zieken en gehandicapten heeft de nodige aandacht. Ook hierin ligt een goede planning om te komen tot een goed resultaat, waardoor ook voor deze groep mensen de tijd van bezuinigingen minder hard aankomt als dat wij niets zouden doen.

Het actief ondersteunen van het VN-verdrag inzake mensen met een beperking omarmen wij stevig. Door dit een continue proces van alle activiteiten en maatregelen te maken, worden de rechten geborgd. Een pre voor de SP, want iedereen moet meedoen. Dit geldt ook voor het ouderenbeleid. Ook hierbij een planning om te komen tot een gedegen programma voor onze ouderen. Sociale veiligheid staat dus hoog op de agenda. Ook de buurt doet mee. Burgers zullen meedoen en worden bij de plannen betrokken die hun buurt aangaan. De maatschappelijke participatie draagt eraan bij dat ook iedereen kan en mag meedoen. Zij krijgen de ruimte om eigen maatschappelijk initiatieven te ontplooiën en met de woningcorporaties goede prestatieafspraken te maken om dan te komen tot een leefbare buurt waar prettig wonen en leven voor iedereen vooropstaat en toestanden, zoals we allemaal recentelijk in Trichterveld hebben meegemaakt, niet meer voorkomen.

Ook biedt deze kaderbrief perspectief voor werkgelegenheid. Samen met onze partners moeten wij komen tot een aanvalsplan voor de jeugdwerkloosheid en vooral ook voor ouderen boven de 45 jaar.

Hierin zijn alle stappen ondernomen. De programma's sociale return, Podium 24, Servicepunt 45+@work, Servicepunt Jongeren@work zullen bijdragen aan het terugbrengen van de werkloosheid. De SP is vanaf het begin voorstander van dergelijke projecten. Elke jongere en/of oudere die hierdoor aan het werk komt, is er een. Zoals het spreekwoord zegt: liever een werkloze aan het werk dan tien op de bank. Meedoen is dan ook hierbij het motto.

Voorzitter, wij begrijpen ook heel goed dat er in de stad pijnpunten zullen zijn. De bezuinigingen op cultuur is hiervan een. Maar de SP kiest ervoor om het geld voor innovatie – dat is eerder al breed uitgemeten – vooral voor innovatie voor de jongeren- en jeugdcultuur in te kunnen zetten. Innovatie voor jeugdcultuur is voor de SP dan ook met twee handen aangegrepen om ertoe te komen dat de jeugd aan het culturele veld zal meedoen. De Timmerfabriek is een belangrijk ontmoetingspunt voor de jeugd.

**DE VOORZITTER:** Een vraag van de heer Nuss. Een interruptie van de heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** In tegenstelling tot de vorige sprekers meen ik te horen dat u weet wat in het akkoord met het innovatiebudget wordt bedoeld. Heb ik dat goed gehoord?

**DE HEER GUNTHER (SP):** U hebt mij horen zeggen dat wij hebben gezegd dat wij de gelden voor jeugdcultuur als innovatie zien. Dus innovatie op jeugdcultuur.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Het gaat dus om de gelden van jeugdcultuur en niet van het innovatiebudget, waarover we het eerder hadden?

**DE HEER GUNTHER (SP):** Ja, mijnheer Nuss. Laat ik het zo zeggen. Als wij gelden vrijmaken om de jeugdcultuur een plaats te geven, dan gaan wij dat doen. Als dat innovatie is, is dat innovatie.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Het wordt steeds onduidelijker. Ik denk dat het goed is als de raad zich goed gaat beraden over het begrip innovatie, innovatiebudget. We weten eigenlijk niet heel goed wat



we daarmee bedoelen. Ik heb het allemaal gehoord, ik papegai maar na. Ik heb even genoeg gehoord, dank u wel.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Voorzitter, dan ga ik verder.

**DE VOORZITTER:** Ja. Gaat u verder, mijnheer Gunther.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Waar waren we gebleven? Ja. De Timmerfabriek is een belangrijk ontmoetingspunt voor de jeugd in de popmuziek. Broedplaatsen van cultuur verdienen de aandacht, want dat zijn de plaatsen waar nieuwe kunst/cultuur tot uitbarsting kan komen. In de goede zin van het woord. Hier wordt steeds iets nieuws geleverd. Het zijn ontmoetingsplaatsen voor student en stad. De SP heeft hiervoor gekozen omdat dit de plaatsen zijn waar wij nieuwkomers en vooral de jeugd in onze stad tegemoetkomen.

Verder juichen wij ook het energieakkoord van harte toe. Eindelijk worden er meters gemaakt om te komen tot een duurzaam Maastricht. Mede door het inzetten van het initiatiefvoorstel zonnepanelen komen wij op het punt dat Maastricht de duurzaamste stad van Nederland zal worden.

Eindelijk wordt ook de fietschaos aan het station aangepakt. Dit is al meerdere keren door de SP stevig aangekaart, maar door de vorige coalities niet opgepakt. Dat gaat dus nu wel gebeuren. Wij zijn ook blij dat de luchtkwaliteit bewust wordt aangepakt. Zo krijgen wij de mensen ook uit de auto en op de fiets. Een stil verlangen van de raad waaraan nu invulling wordt gegeven.

**DE VOORZITTER:** Een interruptie door de heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Een vraag. Ik ben ook zeer begaan met duurzaamheid. U hebt het over een initiatiefvoorstel zonnepanelen. Gaan we dat nog tegemoet zien?

**DE HEER GUNTHER (SP):** Voorzitter, laat ik zo zegen. De SP had vorig jaar een initiatiefvoorstel voor zonnepanelen op overheidsgebouwen en op gebouwen van bedrijven. Wij hebben ook in het coalitieakkoord gezegd dat wij de duurzaamste stad gaan worden. Dat wij daaraan heel veel gaan doen. Een van die plannen is dat wij uitvoering zullen geven aan het plaatsen van zonnepanelen in onze stad. Ja, dat klopt. U hebt helemaal gelijk.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Zonder dat ik mij uitspreek of dat wel of niet een goed idee is, maar ...

**DE HEER GUNTHER (SP):** Dat is een goed idee.

*Gelach in de zaal.*

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja, maar goed. Ik meen te begrijpen dat als men een initiatiefvoorstel heeft dat dit ten minste in de commissie wordt besproken en dat men zegt: wij zijn voornemens op alle openbare gebouwen zonnecellen neer te leggen. Ik neem aan dat u dat heeft bedoeld en niet dat we straks plotseling zien dat overal zonnecellen worden neergelegd, mede gefinancierd door de gemeente?

**DE VOORZITTER:** De heer Gunther.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Ik kan mij voorstellen dat zodra wij de zonnepanelen gaan plaatsen, u dat ook komt te weten. Het is namelijk zo dat dit initiatiefvoorstel vorig jaar in deze raad is beland. Dit is uitgezet in de ambtenarij. U weet daar alles van. Op dit moment is het zo dat wij dat hele stuk meenemen in ons coalitieakkoord om te komen tot duurzaamheid in deze stad.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Dank u wel.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Graag gedaan. Voorzitter, dan ga ik verder. Maar uiteraard, voorzitter, er zijn ook risico's. Het Geusseltbad. U hebt het net van mijn collega gehoord. Ook wij maken ons zorgen over het tekort van het Geusseltbad. Wij kijken dan ook reikhalzend uit naar de evaluatie om te komen tot een echt duurzaam bad met een goede financiële toekomst. Maar, voorzitter, laten wij vooral kijken naar de toekomst die deze kaderbrief biedt: het perspectief. Er wordt ondanks bezuinigingen in de stad geïnvesteerd. De Belvédère, sportaccommodaties, de Tapijnkazerne zorgen ervoor dat de stad blijft bruisen van activiteiten. "Wij Maastricht", voor ons allemaal. Ik dank u.



**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Gunther. Dan is het woord aan de fractie van de PvdA, de heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Dank u wel, voorzitter. Laat ik het heel even over de jaarrekening hebben – daarover is al uitgebreid gesproken – en vooral ook over wat de heer Sabel zei: de wijze waarop de Kleine Rekeningcommissie naar de jaarrekening heeft gekeken en de wijze waarop het overleg met de accountant is gevoerd in de zin van de opvolging van de adviezen. Dat verdient een compliment. Goed.

Ik begin gelijk met de kaderbrief. Het gaat niet alleen over cultuur. Dat zou niet goed zijn. Ik begin met te verwijzen – want daarin zit denk ik een bepaalde consistentie – met de reactie op het coalitieakkoord die ik hier heb uitgesproken. Ik zal het betoog hieraan verder ophangen. Wij hebben gezegd dat wij een stevige oppositie gaan voeren, maar ook constructief. Dat blijft ook staan. Ik hoop ook dat u mij corrigeert als wij dat niet zouden doen.

In dat bestuursakkoord hebt u een werkwijze voorgesteld. Daarvan hebben wij gezegd: het is zeer goed om als overheid een andere rol te nemen. Dus wat meer afstand en wat meer uitnodigend zijn. Het college zal vooroplopen. Die geeft het goede voorbeeld. En dat de uitvoering en de financiële opdracht in ieder geval worden vormgegeven en dat we die ook in de kaderbrief en zeker straks in de begroting op haar merites zullen beoordelen. Wij hebben ook gevraagd: kunnen wij proberen om zo concreet mogelijk te zijn? Ik zei toen: wat zijn nu de concrete stappen? Wat heeft de stad echt nodig? Waarmee beginnen we? Wat stellen we nog even uit? Waar staat de stip aan de horizon? Wij hebben dat toen in vier regels proberen uit te drukken. Ik hoorde naderhand dat die toch veel indruk heeft gemaakt. Wij hebben toen gezegd: wij gaan voor kleinschaligheid in buurten en grootschaligheid in Euregio en regio. Wij gaan voor kwaliteit van leven in die buurten, in die wijken. En we gaan voor een verdienmodel in de Euregio. We gaan naar een samenleving waarin we meer met elkaar de toekomst vormgeven en waarbij de focus op insluiting op de voorgrond treedt. Na een faciliterende overheid, gaan wij naar een overheid die verbindt en vernieuwt. De Partij van de Arbeid staat hiervoor en wij zullen telkens proberen op grond van deze punten de kaderbrief te beoordelen.

Ik wil beginnen met breed welzijn en de implementatie van de 3 D's. wij weten dat wij midden in een verandering zitten die haar weerga absoluut niet kent. Dat weten we allemaal. Sinds een jaar of twee weten wij wat op de gemeente afkomt. Alhoewel wij ook weten, zeker in allerlei details, dat dit nog heel erg onduidelijk is. Dan vraagt het om moed en leiderschap om in zo'n onzekere, complexe omgeving projecten te leiden die de samenleving daadwerkelijk vooruit helpen. Dat is precies wat ik de SP ook heb horen zeggen.

Helaas gaat de kaderbrief niet verder dan 2015 tot een overgangsjaar te benoemen en daarvoor continuïteit van zorg te garanderen. Want, wat doen we dan in 2015, 2016, 2017, 2018? Inhoudelijk gezien staat er eigenlijk nog niets. Hoe doet men dat? Wie of wat is daarvoor nodig? Hoe maakt men dat inzichtelijk in een begroting, en natuurlijk met een doorkijk erna? Het lijkt erop dat die onduidelijkheid nog wel even blijft bestaan. Het is heel interessant om waar te nemen dat de raad zich al op een heel vroeg moment in een positie heeft gesteld. Nu lijkt het alsof een gat begint te ontstaan tussen de energie die wij hadden en wat er nu verder gebeurt. Dan is het ook begrijpelijk dat men de weg zoekt in het vormgeven van verordeningen. Dat gebeurt vaker, als men niet precies weet wat men wil. Wat hebben wij nu nodig? Wat geeft nu die broodnodige houvast die we op dit punt hebben? Dat is toch doorpakken. Dat is toch doorgaan. Ik weet zeker dat daarover de vorige keer in de commissie uitdrukkelijk is gesproken.

Ik heb vragen bij hoe wij nu met praktijkvoorbeelden omgaan. Wij hebben bijvoorbeeld een proeftuin in het leven geroepen. Wat hebben wij daarvan geleerd? Ik hoor nog vaak, te vaak: welke zaken leren wij nu van die proeftuin en hoe gaan wij dat nu omzetten in beleid? Dat zijn toch dingen die we samen in ieder geval al hebben geleerd.

Economie en werkgelegenheid. Er worden per jaar, ook in Maastricht, miljoenen uitgegeven aan re-integratietrajecten. Wat de Partij van de Arbeid betreft is dat meer dan terecht. Ook hier delen wij de mening van de SP. Maar levert de wijze waarop we dat nu toe gedaan hebben ook op wat we van zo'n grote uitgave mogen verwachten? Hiernaar moeten we toch heel kritisch kijken. Levert het daadwerkelijk betaald werk op voor de mensen die nu aan de kant staan? Natuurlijk kennen we allemaal de cijfers die hieromtrent in de jaarrekening worden genoemd. Natuurlijk worden die mensen niet altijd geplaatst of tijdelijk geplaatst in groeibanen en banen met behoud van de uitkering. Maar nog steeds, ondanks eerdere verzoeken, is er geen zicht op of deze uitgave er echt voor zorgt dat mensen niet alleen aan het werk gaan maar ook blijven. Om nu eindelijk eens zicht te krijgen op de echte resultaten van alle inspanningen en op de effectiviteit van de ingezette trajecten die u ook een paar keer heeft genoemd, zou de Partij van de Arbeid graag bij de behandeling van de begroting een overzicht van de wethouder willen ontvangen over de cijfers 2013, samen met de genoemde aantallen.



De vraag is dus: hebben die mensen die achter de cijfers zitten nog steeds werk? Want daar gaat het tenslotte om. Zo niet, hoe lang hebben zij daadwerkelijk gewerkt? Waarom is het niet gelukt om hen aan betaald werk te helpen? Dus eigenlijk heel kritisch blijven op wat we beogen. Wat stellen we ons als doel? Halen we dat doel? En proberen om dat in cijfers weer te geven. Wij kunnen ons dus niet aan de indruk onttrekken dat die grote uitgaven die wij doen, alle goede bedoelingen ten spijt, duurzaam weinig betaald werk voor de mensen die het betreft oplevert.

**DE VOORZITTER:** Interruptie van de heer Jongen.

**DE HEER JONGEN (D66) per interruptie:** Ja, voorzitter. Ik heb een concrete vraag aan de heer Nuss. Wij krijgen elke drie maanden een rapportage over de inspanningen, met aantallen. Blijkbaar is dat onvoldoende voor u? Of wat wilt u meer? Want anders ... Ik probeer duidelijk te krijgen wat u van het college precies aanvullend verlangt, want anders stuurt u het college met een onmogelijke huiswerkopdracht het bos in. Daar hebben wij geen belang bij.

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja, wat ik daarvan verwacht? Kennelijk zijn die gegevens er wel. Wat doet men daarmee? Wat leert men daarvan? Ik noem maar wat. Op het moment dat men cijfers heeft over het aantal wachtgelders of het aantal mensen met een bijstandsuitkering: hoeveel hebben wij in deze stad? Wat is het beleid om ervoor te zorgen dat het aantal mensen met een bijstandsuitkering minder wordt? Die getallen zal men zien. Maar wat ...

**DE VOORZITTER:** De heer Jongen wil u interrumperen.

**DE HEER JONGEN (D66) per interruptie:** Ja, kort. Die cijfers zijn blijkbaar niet helemaal bij u bekend. Prima. Die kunnen worden geleverd. Dan ga ik bijna op de stoel van de wethouder zitten.

**DE VOORZITTER:** Dan horen wij dat zo dadelijk in de eerste termijn van het college. De heer Nuss. Van mevrouw Nuyts ook nog een interruptie zie ik.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Het lijkt alsof u niet in het college heeft gezeten, mijnheer Nuss. U weet toch precies hoe het werkt? Met die wetenschap zou u kunnen zeggen: dan kom ik met een verbetervoorstel over hoe het wel moet. Ik roep bijvoorbeeld al jaren dat social return geen zoden aan de dijk zet. Ik zal daarop straks terugkomen. Ik zeg dus: kom met voorstellen zodat men werklozen daadwerkelijk voor de duur van het project aan het werk zet en laat dit geen carrousel worden. Die voorstellen verwacht ik nu ook. U hebt kennis en ervaring.

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja. Het voorstel was: laten we nu kritischer zijn op de getallen die we binnenkrijgen. We steken heel veel geld in allerlei zinvolle projecten. Wat komt daaruit? Waarom lukt het niet? Hoe kunnen we het beleid verder vervolmaken? Dat is de opmerking geweest. Die vraag heb ik dus hier aan de raad gesteld. Als straks in de commissie blijkt dat dit allemaal niet nodig zal zijn, zien we dat wel. Dus wij vragen toch aan de wethouder of hij deze overzichten wil verstrekken en deze dan ook in de commissie te bespreken voor de behandeling van de begroting.

Economie en cultuur. Het lijkt wel of ik net op een minuut voor het einde van de wedstrijd, net zoals de heer Van Gaal, op de plek van de wethouder, even de wethouder van financiën heb ingezet om al die ballen die ons tegemoet treden te kunnen opvangen. Want dat is wel de kracht van cultuur. Het is een samenwerking tussen economie en cultuur. Als ik dan het voorbeeld neem van Magisch Maastricht. Daar zie ik een heel creatieve wethouder die zichtbaar maakt waarom hij dat geld nodig heeft. Dat is dan plus en niet min. Hij legt dat aan ons economisch uit en is daarin heel creatief geweest. Wij hebben net een motie aangekondigd gekregen over Magisch Maastricht, die net een andere kant van die creativiteit vraagt. Dan zou men bijvoorbeeld ook kunnen zeggen: wat is nu maatschappelijk gezien verantwoord om uit te geven? Dat zou bijvoorbeeld die ijsbaan en die feestverlichting kunnen zijn. Dat zijn dingen die men hard nodig heeft om Magisch Maastricht handen en voeten te geven. En dan zou men eigenlijk moeten stoppen. Eigenlijk zou men moeten zeggen dat dan het moment komt waarop men samen met partners gaat kijken: hoe ga ik aan het verdere bedrag invulling geven? Dan zou ik



inderdaad, zoals al is gezegd, toch eens met die partner praten. Bijvoorbeeld de BV Limburg, want zij hebben nu allerlei ideeën genoemd waardoor het anders kan. Wij vragen dus het volgende. Als wij al geld uitgeven en gemeenschapsgeld in commerciële projecten steken, laten we daarnaar heel kritisch kijken. Wij zeggen: misschien kan men het met de helft ook doen. Probeer dat eens te onderzoeken en kies heel bewust. Die ijsbaan en die feestverlichting zijn nodig. Dat zijn zaken die de stad echt aangaan. Al die andere zaken die daar omheen zitten zou men bijvoorbeeld op een andere manier kunnen financieren.

**DE VOORZITTER:** Interruptie door de heer Severijns.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD) per interruptie:** Ja, mijnheer Nuss. Wij hebben altijd kritisch naar economie gekeken. U weet dat economie ongeveer 1,5 % van de totale begroting is. Veel wordt daaraan dus niet uitgegeven. Ik kom daarop zo dadelijk terug. Die ijsbaan kost 9000 euro. Dit kunnen we lang evalueren, maar dat zal het altijd blijven kosten. En de andere bedragen worden door het bedrijfsleven gematched. Dus 50.000 euro van de gemeente en 50.000 euro voor het bedrijfsleven. Ik kan dus niets anders vinden dan dat dit een creatieve oplossing is.

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja. Ik heb gevraagd om nog naar een andere, doortastendere creativiteit te kijken.

Ik open nu nog een keer met wat ik heb gezegd bij de presentatie van de coalitie. Ik zei toen: het lijkt alsof u de muren weer optrekt. Ik zei letterlijk: "Momenteel is 989 fte in de cultuursector werkzaam, van onderwijs tot onze infrastructuur." U weet dat misschien niet. Ik blijf citeren. "Een bezuiniging zoals voorgesteld heeft zulke forse gevolgen. We zullen daarover ongetwijfeld nog samen spreken." Nou, we hebben allemaal wel gemerkt dat we daarover zijn gaan spreken. Daaraan wil ik geen woorden meer vuilmaken.

Economie en cultuur: het is een twee-eenheid. Daarom wil ik inzoomen op die 989 fte werkgelegenheid. Ik heb het dus niet over cultuur. Ik heb het over de sector die 989 fte werkgelegenheid biedt in deze stad.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Thieme. Ga uw gang.

**MEVROUW THIEME (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Voorzitter, ik zei het aan het begin van de raad al bij de nieuwe vergaderstructuur: een verandering begint nog altijd bij jezelf. Volgens mij zijn de tien minuten van de heer Nuss ruimschoots overschreden.

**DE VOORZITTER:** Ja, u zag de griffier en mij naar onze klokjes kijken. Wij hebben inderdaad zitten kijken. Er zijn nogal wat interrupties bij verschillende mensen geweest. Dat viel bij de heer Nuss nog mee. Maar u bent inderdaad al een kwartier bezig. Mevrouw Thieme, ik voel inderdaad ook aankomen dat dit nog niet in twee minuten afgelopen zal zijn. Laten we hopen dat dit signaal, een helder signaal is, mijnheer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja, dank u wel. Ik zei dat economie en cultuur een twee-eenheid is. Daarop wil ik echt inzoomen. 989 fte werkgelegenheid: ik vond het eigenlijk verbazingwekkend dat hierop in de kaderbrief niet wordt geduïd en dat dit daarna in de memorie op de proppen kwam. Zoveel fte als excuus of om heel blij mee te zijn? Dat was de vraag die ik mij daarbij stelde. Waarom werd dat zo genoemd? In uw memorie geeft u aan dat als we die bezuiniging zouden doorvoeren, u pas later inzage geeft over het werkgelegenheidsverlies. Later. Wij hebben een motie ingediend om te vragen om dat eerder te doen. Op het moment dat men besluiten neemt, moet men weten waarover men besluit. Ook als men het heeft over de werkgelegenheid. Daarbij, het is een investering van de stad van 20 miljoen euro en dat levert een omzet op van minstens 75 miljoen euro. Op zichzelf denk ik dan: nou, dat is een goede investering. Dan vraag ik mij af of de bezuiniging een echte bezuiniging is of zal later blijken dat het een misrekening zal zijn. Daarover maken wij ons namelijk zorgen. Weten we wel wat we doen? Hebben wij alles op tafel? Hebben we alle informatie? Hebben we bijvoorbeeld kennisgenomen van de verkenning van de Raad voor Cultuur? Weten we wat daarin staat? Als we al beleid willen voeren, hebben we de consequenties daarvan wel goed gewogen? De gewetensvraag is het volgende en ik wil daarop graag antwoord krijgen. Dat mag een van de leden van het college doen of iemand uit de raad. Dat weet ik niet. Wat was eerder, de 500.000 euro bezuiniging of de andere, nieuwe visie? Dat is echt een gewetensvraag. Hoe is men





gestart? En als er dan al een nieuwe visie is, is dat dan de visie uit 2009 die verandert of verandert er helemaal niets? Hierover hebben we al even gesproken. Ik ben daarnaar echt heel benieuwd. De motie die de Partij van de Arbeid indient, verzoekt echt of smeekt misschien zelfs, om zonder messen aan tafel te gaan, om het coalitieakkoord echt indachtig het werkgelegenheidsaspect uit te diepen zodat als er grote besluiten worden genomen, we dat men kennis van zaken doen. Dat we ook echt kennis van zaken hebben over de sector zelf. Dat men met elkaar in overleg gaat zonder dat men vooraf aangeeft dat men dat van je partner eigenlijk niet mag verwachten. Dat is toch gek? Dat men ...

**DE VOORZITTER:** Mijnheer Nuss, ik moet u nu wel gaan vragen om langzamerhand te gaan afronden.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Elkaars nieren durven te proeven over begrippen als basisstructuur en visie. Lees de verwachtingen die men zelf heeft gewekt in subsidieverordeningen en bevraag elkaar ook hoever men is. Dat men elkaar tegemoet treedt met het verzoek het bezuinigingsvraagstuk te delen en daarover samen na te denken. Daarmee is helemaal niets mis. We hebben net gehoord wat bedoeld kan zijn of niet met innovatiegelden die op de kast liggen. Omarm dat dan gezamenlijk op een wijze zoals dat ook hier in de motie is vermeld. Luister naar elkaar. Kijk of men elkaar op deze onderdelen kan vinden. Want wat mij betreft, er hoeven echt geen nieuwe organisaties bij. Immers na gedegen onderzoek weet men hoever de sector economie en cultuur nu al innoveert. Wat is dan nodig om met dezelfde organisaties op sterkte te komen? Aan tafel gaan is geen bedreiging maar een verrijking, met maar een doel: hoe bieden wij de "génération Maastricht" de kansen die hen toekomt? Dat is een verantwoordelijkheid die wij samen dragen. "Wij Maastricht", een verantwoordelijkheid die wij genomen hebben toen we besloten om culturele hoofdstad te worden. Ik dank u.

### **Motie PvdA ca. cultuurbezuinigingen**

*De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 8 juli 2014,*

*Overwegende dat:*

- *in het coalitieakkoord als algemeen uitgangspunt is gesteld krachten te bundelen, sterke verbindingen te leggen en kennis te delen;*
- *in het coalitieakkoord "Wij Maastricht" is vastgesteld binnen de Euregio de samenwerking op gebied van cultuur te intensiveren met als doel brede werkgelegenheid te zekeren;*
- *deze samenwerking zich kenmerkt door daadwerkelijke samenwerking tussen ondernemers, MKB'ers, vrijwilligers, Rijk, provincie en gemeente;*
- *deze samenwerking zich uit in cultuur, economie en onderwijs en onlosmakelijk met elkaar verbonden is,*

*Is van mening dat:*

- *bij de uitwerking van de voorgenomen bezuiniging op gebied van cultuur eerder gemaakte afspraken en eventuele consequenties verdieping verdienen;*
- *de beoogde financiële bezuiniging binnen de cultuurbegroting alleen te realiseren is na open en reëel overleg met partijen gevoerd te hebben;*
- *partijen daartoe in positie moeten zijn gebracht waarna een afgewogen voorstel met zo maximaal mogelijke consequenties aan de raad voorgelegd wordt,*

*Verzoekt het college om:*

- *in kaart te brengen wat de huidige culturele infrastructuur de indirecte naast de directe werkgelegenheid oplevert;*
- *in kaart te brengen wat de huidige culturele infrastructuur oplevert aan werkgelegenheid die niet direct of indirect is, met name vanuit de sectoren, opleidingen mbo, hbo, wo in aantal (innovatieve) kunst- en cultuurprofessionals;*
- *het economische effect van een euro subsidie aan cultuur in kaart te brengen;*
- *niet alleen overleg te openen met de door u aangewezen gekorte instellingen maar ook het overkoepelende orgaan KOM dat door u daartoe is uitgerust;*
- *projecten te inventariseren die de samenwerking binnen de Euregio verder kunnen versterken wat betreft de werkgelegenheid en deze te toetsen aan de voorwaarden van EU-subsidieregelgeving;*
- *de resultaten van voorgaande in september 2014 aan de gemeenteraad te rapporteren,*

*En gaat over tot de orde van de dag*



Ondertekend door PvdA, Albert Nuss, CDA, Vivianne Heijnen

**DE VOORZITTER:** En u dient dus deze motie nu in, die is ondertekend door de verschillende partijen? Die gaat nu ondertekend worden en maakt daarmee deel uit van de beraadslagingen. Interruptie door de heer Jongen, aan de heer Nuss.

**DE HEER JONGEN (D66) per interruptie:** Ik poog het kort te houden. Wat beoogt de motie meer dan de coalitie al heeft aangegeven; dat er nu tijd en gelegenheid is om op basis van de zienswijzen met elkaar de discussie aan te gaan? Want eigenlijk willen we hetzelfde, denk ik. Ik zie de tegenstelling dus niet.

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA):** De motie beoogt dat op het gebied van de werkgelegenheid een verdieping plaatsvindt over wat nu de waarde is van cultuur en economie in deze stad. Ik heb dat heel nadrukkelijk aangegeven. Dus niet alleen de fte die opgesomd zijn, maar ook wat daar verder omheen zit. Een bedrijf dat 990 mensen in dienst heeft genereert een heleboel ander werk. Ik weet zeker dat u daarvan een overzicht kunt maken en dat dit helpt bij het maken van keuzes. Dat weet ik helemaal zeker. Daarom vraag ik dat. Dus meer ter ondersteuning van hetgeen waar we misschien samen uit kunnen komen. Dat is dat we de sector in dezen serieus gaan nemen en dat we tegen elkaar zeggen: oké, we hebben een bezuinigingsprobleem. Wij nemen het mes van tafel. Wij stellen die 500.000 euro en wat daarna nog in de begroting staat, ter discussie. Dat u dan aan tafel gaat, is mijn grote winst.

**DE VOORZITTER:** Is dit voldoende helder voor de heer Jongen?

*Onverstaanbare reactie van de heer Jongen buiten de microfoon om.*

Oké. Dank u wel. Dan is het woord aan de fractie van GroenLinks, de heer Krabbendam.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Dank u wel, voorzitter. Om met de jaarstukken te beginnen. Wij gaan daarmee akkoord. Wij hebben nog een kleine opmerking/aanvulling op de dingen die de heer Jongen al daarover heeft gezegd. Wellicht is het ook mogelijk om naar het voorbeeld van de gemeente Voerendaal een systeem in te voeren waarbij men met kleuren kan aangeven of iets is behaald of niet. Dat maakt het lezen van de jaarstukken een stuk eenvoudiger. Dat is slechts een kleine opmerking ter verbetering. Doe daarmee uw voordeel.

Voorzitter, ik begin met een citaat ten aanzien van mijn bijdrage over de kaderbrief. "De komende jaren komt er heel wat op de gemeente af en er zal meer dan voorheen van elke burger worden gevraagd actief deelnemer te zijn van die samenleving. Over de kaders waarbinnen dat vorm zal krijgen, is veel nog onduidelijk, maar wat vaststaat is dat de gevraagde veranderingen niet altijd gemakkelijk of leuk zullen zijn. De te maken keuzes die deze raad voor zijn kiezen zal krijgen, zullen evenmin altijd gemakkelijk of leuk blijken te zijn." Einde citaat. Voorzitter, met deze woorden startte ik op 24 april de bijdrage van GroenLinks over het coalitieakkoord. De eerste kaderbrief van deze bestuursperiode bevat gelijk een aanzet tot zo'n keuze die niet gemakkelijk en evenmin leuk is. Maar deze kaderbrief biedt ook het in het coalitieakkoord aangekondigde perspectief: ruimte voor vernieuwing en innovatie en vooruitgang voor deze stad. Dat biedt vertrouwen voor de komende vier jaar. Voorzitter, voor GroenLinks zijn onder meer vier uitgangspunten van belang bij de bespreking van deze kaderbrief:

1. aandacht voor de drie decentralisaties;
2. ruimte voor vernieuwing, experiment en innovatie;
3. we maken grotere stappen dan voorheen op het gebied van duurzaamheid;
4. wij zorgen voor ruim baan voor de fiets.

Ik zal op elk van deze vier punten kort ingaan, maar laat ik eerst beginnen met de veelbesproken bezuinigingen op cultuur. Deze coalitie heeft geconstateerd dat van iedereen in deze samenleving een bijdrage mag worden gevraagd om deze enorme bezuinigingen die ons opwachten, op te vangen. Daarbij zijn onderwerpen expliciet uitgezonderd. Zo bezuinigen we niet op het armoedebeleid zodat daarmee niet de zwakste schouders getroffen worden. Het cultuurbeleid is niet op die manier uitgezonderd. Voor iedereen moge duidelijk zijn dat de cultuurbezuinigingen voor GroenLinks een moeilijk punt waren, zijn en blijven. De culturele sector zorgt voor het cement in onze maatschappij. De culturele sector maakt Maastricht tot wat het is. De culturele sector is bovendien als een zandkasteel op het strand. 's Ochtends begin je daaraan met je kinderen, urenlang zwoegend om met alle mogelijke creativiteit en zorg de ene na de andere toren eraan te bouwen. Maar zonder de nodige maatregelen



en bescherming tegen de golven, een flinke plensbui of het uit verving voorkomen van vandalisme van andere vakantiekinders is het prachtige kasteel kwetsbaar. Eenmaal kapot, bouw je het niet zomaar even op. Voorzitter, om die reden heeft GroenLinks zich ook altijd uitgesproken tegen bezuinigingen op cultuur. Maar tegelijkertijd moeten we constateren dat die opvatting door steeds minder partijen gedeeld wordt. Op de vraag tijdens het verkiezingsdebatteer waarop de komende jaren wel zou kunnen worden bezuinigd, werd steeds meer het antwoord gegeven: cultuur. En dan niet op de volkscultuur, de harmonieën en de fanfares, nee. Met name bij de professionele cultuur kon het wel wat tandjes minder en niet pas in 2016. Vanwege die teneur is de afspraak om dat te doen in het coalitieakkoord gekomen. In dat licht is het bijzonder opmerkelijk dat sommige oppositiepartijen zich zo verzetten tegen de cultuurparagraaf in deze kaderbrief. Daarbij vallen grote woorden. Deze wethouder, deze coalitie voert enkel uit waar een breed spectrum van partijen en daarmee de maatschappij om heeft gevraagd. Ik weerspreek ...

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen wil interrumperen.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Mag ik nog een zin afmaken, voorzitter?

**DE VOORZITTER:** Die zin mag u afmaken.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ik weerspreek op deze plek dat dit op een onbehoorlijke of onrechtmatige of – ik las vandaag zelfs in de krant – incompetent manier gebeurt.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter. Ik wil toch graag de argumentatie van de heer Krabbendam weerleggen, in die zin dat wij hebben aangegeven voorstander te zijn van een bezuiniging op cultuur. Absoluut. Wat ons vooral stoort is het tempo waarin dit gebeurt. Wij vragen daarom of wij niet gezamenlijk kunnen kijken naar een ander tempo waarin we dus de organisaties de kans geven om zelf te innoveren etc. Dat is de vraag die ik ook aan u stel, net zoals ik die aan andere collega's heb gesteld.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja, voorzitter. We hadden precies dezelfde discussie toen ik mevrouw Heijnen interrumpeerde. Ik heb begrepen dat het CDA al in 2015 wil bezuinigen op cultuur. Hoe verwacht u ...

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Waar heeft u dat gelezen, mijnheer Krabbendam?

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voorzitter, als ik even mag uitspreken? Na ja, u hebt heel duidelijk gezegd: er mag wel wat worden bezuinigd op cultuur. U hebt nergens gezegd: laten we dat vooral pas in 2016 doen. Nee.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter?

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen mag interrumperen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Partijen mogen ervan uitgaan dat niet als een olifant door een porseleinkast wordt gewandeld. Dat is de indruk die wij hier nu krijgen. Wij vragen weliswaar om te bezuinigen op cultuur, op termijn in deze periode, maar wij vragen wel om de zorgvuldigheid daarin te betrachten. Mijn vraag is: hoe kunnen wij dat als raad aan het college kaders meegeven waardoor dat mogelijk is?

**DE VOORZITTER:** De heer Krabbendam en dan de heer Nuss.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voorzitter, door deze kaderbrief vast te stellen. Daar kom ik zo dadelijk nog op terug.

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Wij hebben gezegd dat wij ook willen bezuinigen/ moeten bezuinigen. Als men bezuinigt dan moet alles meedoen. Ik heb zelfs in mijn bijdrage gezegd toen de coalitie werd geïnstalleerd dat ik de keuzes die op hoofdlijnen zijn gemaakt, deel. Het bezwaar



is alleen dat het erop lijkt dat u niet weet wat u binnen de bezuinigingsvoorstellen precies weghaalt waardoor de basis in gevaar komt. Ik vraag of u dat met mij deelt.

**DE VOORZITTER:** De heer Krabbendam.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ik probeer even te ontleden wat nu precies de vraag is, voorzitter. Misschien kan de heer Nuss mij daarbij helpen? Ja, nee, goed. Voorzitter, er komt een hele inleiding en ik hoor geen duidelijke vraag. Ik wil graag daarop reageren, maar misschien kunt u bondiger verwoorden wat u vraagt?

**DE HEER NUSS (PvdA):** De basis op grond waarvan hier in deze stad de cultuur handen en voeten is gegeven met professionele en amateurkunsten enz. Bent u het met mij eens dat als men gaat bezuinigen, men dan heel goed op de hoogte moet zijn van hetgeen in die culturele wereld aan de orde is?

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Jazeker.

**DE HEER NUSS (PvdA):** U trekt de conclusie dat de bezuinigingen die u hier in de kaderbrief voorgesteld ziet, dat dit een volledig verantwoorde keuze is?

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voorzitter, ik hoor de heer Nuss eerst zeggen dat hij het eens is met de kaders. Dan wil ik graag van hem weten, als hij het eens is met de kaders, wat hij daaraan dan niet verantwoordelijk vindt.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Wat ik bedoel met de kaders is dat ik begrijp dat als men moet bezuinigen, men dan keuzes gaat maken in zaken die men niet wil kiezen. Ik begrijp dat men wil bezuinigen op cultuur. Ik begrijp alleen echt niet wat men aanricht op het moment dat men die bezuinigingen handen en voeten gaat geven. Weet u dat?

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voorzitter, natuurlijk hebben bezuinigingen effect. Natuurlijk, op het moment dat men bezuinigt op een subsidie heeft dat effect. Natuurlijk leidt dat ergens toe. Maar dat is een voortvloeisel van de keuzes die men maakt. Wat hier van belang is, is dat wij vandaag de kaders vaststellen aan de hand waarvan die keuzes worden gemaakt. Ik kom daarop straks nog terug. U zegt zelf dat u het eens bent met de kaders.

**DE VOORZITTER:** Een vraag van de heer Hoën.

**DE HEER HOËN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Ja, voorzitter. Ik begrijp het volgende niet. GroenLinks heeft jarenlang in de oppositie gezeten. Wat door deze microfoon allemaal is gevraagd, dat wil men niet weten. Maar nu verwijt GroenLinks de oppositie dat wij opmerkingen maken over de wijze waarop deze bezuiniging is aangekondigd. Wij hebben de fatsoensnormen die men bestuurlijk moet hanteren om te komen tot besluitvorming aangekaart. Dat verwijt u ons. Jawel, u zegt dat u zich daarover verbaast. U doet dat met een arrogantie alsof u wilt zeggen: waarmee zijn we in godsnaam bezig? U legt dat op.

**DE VOORZITTER:** De heer Krabbendam.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ik maak de oppositie geen enkel verwijt. Ik complimenteer de oppositie.

**DE HEER HOËN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Dan laten we dat uit de notulen schrappen, mijnheer Krabbendam.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ik heb het woord verwijt niet uitgesproken, voorzitter. Ik zeg hier nadrukkelijk dat ik dat ook niet doe. Ik complimenteer de oppositie voor het feit dat zij zoveel zorgen heeft over de wijze waarop wij deze bezuinigingen zullen moeten doorvoeren. Ik zie dat als een gezamenlijke opdracht aan ons allen. Het scherpt de geest en ik verwijt u helemaal niets.

**DE VOORZITTER:** Misschien kunt u dan ...



**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Dit was een compliment. Dat hadden wij niet zo gehoord. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Misschien kunt u uw betoog gewoon vervolgen?

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja, zeker. Ik kom hierop nog later terug.

Voorzitter, de memorie van antwoord geeft verheldering over de wijze waarop die bezuiniging wordt toegepast. Dank daarvoor aan het college. Het is begonnen met de formele aanzegging: de brief naar de instellingen. In algemene zin: houdt u rekening met een mogelijke bezuiniging. Een aandachtspunt van GroenLinks is wel – wat ons betreft – dat deze aankondigingbrief net iets meer in de menselijke maat, in plaats van de juridische maat had mogen worden verwoord. Maar de aankondiging op zichzelf past bij behoorlijk bestuur. Instellingen hebben er recht op om zo spoedig mogelijk te weten of hen een bezuiniging boven het hoofd hangt, indien dat het geval is.

Vervolgens is een kader uitgewerkt dat tot keuzes leidt bij welke instellingen de bezuinigingen landen. Het is vandaag aan de gemeenteraad om aan te geven in hoeverre hij het eens is met dat kader. Kort samengevat houdt dat kader in: we maken keuzes in plaats van de kaasschaaf. Daarover hoor ik vrijwel niemand. Sterker nog, ik hoor zelfs de PvdA vandaag zeggen dat ze zich daarbij aansluit. De bezwaren liggen grotendeels bij de gedachte dat het te snel gaat en dat niet van tevoren is gesproken met het veld. Ook GroenLinks was hierover in de commissievergadering kritisch, toegegeven. Maar ook hier biedt de memorie van antwoord van het college helderheid. Er is nu een voorgenomen besluit bij welke instellingen de bezuinigingen gaan landen en nadrukkelijk geen definitief besluit: een voorgenomen besluit. Het definitieve besluit wordt pas na de vaststelling van de begroting voor 2015 genomen. Dat doen we in oktober. Vanaf het moment dat dit voorgenomen besluit in een persoonlijk gesprek is uitgereikt, bestaat de mogelijkheid voor de betreffende instelling om een zienswijze in te dienen. Dat is formeel de inspraak waar u zo hartstochtelijk om vraagt en waar wij ook om vragen. Dat komt de instellingen ook toe. Wij hebben er vertrouwen in dat bij deze zienswijzen zeer serieus en met de menselijke maat door het college gekeken zal worden, zodat eventuele andere inzichten ook tot andere beslissingen kunnen leiden. Wij willen dat dit samen met de betreffende instellingen en evenementen gebeurt met een meedenkhouding vanuit het college. Want alleen dan is de zienswijzenprocedure meer dan een dode mus. Indien sprake is van voorschrijdende inzichten, gaan we dat terugzien in de begroting voor 2015. Daarmee zou wat GroenLinks betreft – ik neem aan ook wat deze coalitie betreft – de procedure voldoende geborgd zijn. Graag hoor ik van het college de bevestiging of het zojuist door mij beschreven proces correct is geformuleerd.

**DE VOORZITTER:** Nu een vraag van de heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Ik vind dat er steeds meer beweging in het schip komt, vanuit de eerste spreker naar u toe. Mag ik het in mijn eigen woorden vertalen? Dan kunt u dat corrigeren of niet. Wanneer de overleggen – het bespreken van de zienswijzen – ertoe leiden dat hetgeen wat was bedacht anders moet worden gedaan omdat het niet goed was, zegt u daarop: ja. Dat is open en reëel overleg voeren. Wij zullen ons dan beraden over hoe wij dat kunnen oplossen.

**DE VOORZITTER:** De heer Krabbendam.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voorzitter, ik zeg het volgende. Wij stellen hier vandaag de kaders vast. Wij maken hier keuzes in plaats van het toepassen van de kaasschaaf. Het college geeft al weer waarheen – de keuzes – het kader kan leiden. Dat is een voorgenomen besluit. Maar die instellingen hebben het recht om daarop zienswijzen in te dienen en om daarover het gesprek aan te gaan. Dat kan ertoe leiden dat er voortschrijdend inzicht komt aan de hand van wat het college met de instellingen bespreekt. Als dat zo is, zien wij dat vervolgens weer terug in deze raad bij de vaststelling van de begroting. Op die manier kunnen we beoordelen of dat correct gebeurt of niet. Maar laat ik wel een ding vooropstellen, het is niet aan de raad om te gaan pimpampetten waar, welke bezuiniging landt. Wat wij moeten controleren: zijn de kaders die wij vandaag vaststellen op de juiste wijze toegepast? Dat is aan ons. De beoordeling in hoeverre de zienswijzen daarin enig voortschrijdend inzicht brengen, is aan het college.

**DE VOORZITTER:** Een korte reactie en dan ...

**DE HEER NUSS (PvdA):** Het is boeiend om nog even over het woord kader te praten. U zegt ook dat ik het met de kaders eens ben.



**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Dat hebt u net gezegd.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja, maar daarom is het goed dat wij even het begrip kader definiëren. Ik heb gezegd dat men natuurlijk keuzes moet maken: waarop bezuinig ik wel en waarop niet? Ik heb ook bij de installatie van de coalitie gezegd dat u op onderdelen binnen de begroting niet bezuinigt. Dat vind ik een heel gezonde keuze. Dat men daarna kiest om daar en daar en daarop te bezuinigen is ook goed. Ik ben ernaar op zoek of u de keuze die u maakt inhoudelijk goed heeft getoetst. Ik hoor u zeggen: ik twijfel daarover. Het zou best kunnen dat we ons toch vergissen. In mijn motie heb ik ook geprobeerd om het KOM (Kultureel Overleg Maastricht) in positie te brengen, want dan hebt u het hele veld. Ik sluit dus niet uit dat nadat u van de zienswijzen kennis hebt genomen, de overleggen ertoe zullen leiden dat u dan het volgende zegt. We hadden ons voorgenomen om zoveel te gaan bezuinigen. Dat gaan we toch niet doen. We gaan samen op zoek naar waarvandaan we het geld wel kunnen halen. Dat is wat ik u hoor zeggen.

**DE VOORZITTER:** Goed, de heer Krabbendam. U kunt antwoorden en dan uw betoog vervolgen.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja zeker, voorzitter. U hoort bij mij geen enkele twijfel. GroenLinks is zeer overtuigd van de kaders die wij vandaag vaststellen. Die kaders leiden tot een uitvoering. Bij die uitvoering past dat dit met het veld goed wordt besproken aan de hand van de procedure die daarvoor staat. Dat is de zienswijzenprocedure met een meedenkhouding. Die verwacht ik en vraag ik van het college. Dat kan ertoe leiden dat het college tot de conclusie komt dat bepaalde kaders die de raad vandaag, op 8 juli 2014 heeft vastgesteld misschien anders moeten, of dat het voorgenomen besluit dat wij over bepaalde instellingen hebben genomen, misschien anders moet. Ik ga ervan uit dat zij dat vervolgens weer bij ons terugleggen. Dus het voortschrijdend inzicht komt tot stand aan de hand van het gesprek met de instellingen en de evenementen.

**DE VOORZITTER:** Goed, volgens mij is het hiermee wel helder. Ik vraag aan de heer Krabbendam om zijn betoog te vervolgen.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja, prima, voorzitter. Daar staat tegenover dat GroenLinks zich in het coalitieakkoord hard heeft gemaakt dat er een innovatiebudget komt dat perspectief biedt aan het culturele veld naar aanleiding van aangekondigde bezuinigingen. De uitwerking hiervan zien we niet lang na de zomervakantie terug. Zo zijn wij er inderdaad voor om bepaalde torens van ons cultuurkasteel af te breken, maar tegelijkertijd maken wij ruimte om dat wat overblijft nog mooier en aantrekkelijker te maken. Voorzitter, dan ga ik over naar het punt van de drie decentralisaties. Je zorgen maken is een dagtaak. Zorgen over de vraag of je je rekeningen nog wel kunt betalen, over je gezin, over je gezondheid. Die zorgen die mensen zich maken, maken dat mensen niet meer toekomen om hun leven in de juiste richting te sturen en om de juiste beslissingen te nemen. Als gemeenteraad maken wij ons ook zorgen over hoe het allemaal na 1 januari 2015 zal gaan als de drie decentralisaties in werking treden door de vele onzekerheden die daarmee gepaard gaan.

De toon van de beantwoording van het college op dit punt is in die zin positief dat men de oprechte bedoeling heeft om de raad in positie te brengen en te houden en te krijgen. Dat verdient een compliment. Maar het blijft duizelen. Inmiddels is daarom een ad-hoccommissie/werkgroep van raadsleden samengesteld die samen naar de materie zal kijken en in overleg met de ambtenaren een goed en helder proces wil opstellen. Eventuele resterende onduidelijkheden kunnen dan vervolgens daar worden opgelost.

Voorzitter, vernieuwing, experiment en innovatie is in de gehele kaderbrief terug te vinden. Dat uit zich onder meer in voortzetting en uitbreiding van het succesvolle Maastricht LAB als nieuwe vorm van stadsontwikkeling. Een voorbeeld van innovatie waarin deze stad vooroploopt. Wij zien dat ook terug in Belvédère. Voor GroenLinks is het cruciaal dat nieuwe vormen van wonen, werken, ondernemen en ontspannen een plek vinden. Zo kan een nieuwe generatie van flexibele, creatieve, internationaal georiënteerde mensen blijven bijdragen aan de ontwikkeling van de stad en de grensoverschrijdende streek. De eerste concrete plannen zien er in dit opzicht goed uit: grootschalige studentenhuisvesting, internationaal onderwijs, cultuur, werkplekken, ambachtelijke productie en natuur. In onze bijdrage over het coalitieakkoord benoemden wij ook de aanpak van de vechtscheidingsproblematiek als onderwerp van innovatie in het gemeentelijk beleid. Voor hulpverlening op vrijwillige basis kan de gemeenteraad in 2015 een initiatief van GroenLinks verwachten. Voor hulpverlening op verplichte basis, na de tussenkomst van de rechter, heeft de provincie Limburg voor de duur van twee jaar in 2013 een hulpverleningsaanbod opgezet met als doel dit in 2015 over te dragen aan de Limburgse gemeenten.



Graag ontvang ik de bevestiging van het college dat de gemeente Maastricht hierover het gesprek met de provincie Limburg zal aangaan zodat hiermee in de begroting van 2015 rekening kan worden gehouden.

Voorzitter, dan de duurzaamheid. De laatste jaren was er wat GroenLinks betreft te veel stilstand op het gebied van duurzaamheid. GroenLinks is blij dat het duurzaamheidsfonds over dit onderwerp hoog op de politieke agenda komt. Daarnaast benadrukken we het belang van het lokaal energieakkoord, plannen rondom verbetering van de luchtkwaliteit en de ontwikkeling van het Frontenpark. Graag vernemen wij meer van het college hoe hij deze onderwerpen de komende jaren zal oppakken. Welk groen en duurzaam vergezicht mogen we in dit opzicht verwachten?

**DE VOORZITTER:** Interruptie van mevrouw Heijnen.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Oké, spannend. Ik ben nog niet aan het afronden.

**DE VOORZITTER:** Ga uw gang.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ik heb toch even een vraag. De heer Krabbendam is jurist. Misschien kan hij mij uit de brand helpen? Wij spreken momenteel over het vaststellen van bepaalde kaders. Toch zijn er al, voordat wij überhaupt kaders vaststellen, stappen genomen om ons min of meer af te dekken in de juridische procedure. Is dat wel of niet volgens de procedure?

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voorzitter, ik heb geen flauw benul.

**DE VOORZITTER:** U bent weer terug bij cultuur, begrijp ik? We zaten zojuist bij duurzaamheid.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, ik ben even terug bij cultuur.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** U bent weer terug bij cultuur? Oké (*lacht*). Goed, voorzitter. Ik ben dan wel jurist, maar ik ben geen juridisch adviseur van de gemeente. Daarvoor heeft de gemeente een heleboel ambtenaren in dienst. Ik ga ervan uit dat dit goed wordt gecontroleerd.

**DE VOORZITTER:** Een vraag voor het college.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, stel bijvoorbeeld dat wij nu tegen de kaderbrief zouden stemmen. Dat is theoretisch nog steeds mogelijk. Dan heeft het college toch voor zijn beurt gesproken?

**DE VOORZITTER:** Zullen wie die vraag straks bij het college neerleggen? Dat lijkt mij beter. Dan kunt u uw verhaal afronden, want u zit ook aardig aan uw tijd.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja, precies. Ja, voorzitter, u ziet het lettertype (*en toont het vel papier*). Dat gaat heel snel. Voorzitter, ook de gemeenteraad neemt hierin zijn verantwoordelijkheid met de oproep tot indiening van een zienswijze op de schaliegasplannen van het Rijk. Dat kan nog tot en met vandaag. Een conceptzienswijze is terug te vinden via [Maastricht.GroenLinks.nl/schaliegas](http://Maastricht.GroenLinks.nl/schaliegas). Voorzitter, last but not least, de fiets. Deze coalitie werkt hard aan het creëren van doorgaande fietsroutes, zoals over het Orleansplein en het tweerichtingsverkeer voor de fietsers aan de Grote Gracht. Deze coalitie werkt ook aan snellere fietsroutes voor woon-werkverkeer, zoals de fietssnelweg tussen Sittard en Maastricht. Deze coalitie werkt ook eraan dat fietsroutes een primair aandachtspunt zijn bij de planvorming in plaats van het sluitstuk, zoals het tot nu toe altijd is geweest. Voorzitter, GroenLinks draagt een steentje bij aan veilige fietsroutes, bijvoorbeeld bij het winkelcentrum De Leim aan de Akersteenweg of de kanaalbrug bij Ifteren. Deze coalitie werkt ook aan prettige fietsvoorzieningen door langere opstelling van de stallingen. Kortom, deze coalitie werkt aan ruim baan voor de fiets, het meest gezonde, prettige, snelle, praktische vervoermiddel. Het gaat om het creëren van de bewustwording onder de inwoners van onze stad dat het op sommige dagen beter is om de auto, de brommer te laten staan om zo de luchtkwaliteit te verbeteren. Stukje bij beetje werken wij zo toe aan vergezicht: een autoluwe binnenstad, een binnenstad van fietsers en voetgangers. Voorzitter, ik sluit af. De komende jaren komt inderdaad veel op de gemeente en op de samenleving af. Maar deze kaderbrief biedt daarvoor het juiste perspectief. GroenLinks zal alle plannen met een kritisch oog blijven aanschouwen, maar voor nu geldt: een goed begin is het halve werk. Dank u wel, voorzitter. Tot zover.



**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Het woord aan mevrouw Thieme van de Partij Veilig Maastricht.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voorzitter, dank u wel. In de jaarstukken 2013 legt het college eindverantwoording af over de realisatie van de prestaties uit de programmabegroting. De gemeente sluit het boekjaar 2013 af met een positief resultaat, te weten 177.000 euro. Op een begroting van 440 miljoen euro misschien niet al te veel. Maar ondanks financiële tegenwind en bezuinigingen is het toch een mooi resultaat. Daarbij komt dat Maastricht de komende tijd geconfronteerd wordt met een scala aan rijkstaken. Wat PVM betreft is deze goede en solide basis een prima startpunt. Onze complimenten aan het college en in het bijzonder aan wethouder Aarts.

Voorzitter, de kaderbrief 2014 is een eerste vertaling van de ambities van het coalitieakkoord "Wij Maastricht". Werkgelegenheid, de drie decentralisaties en veiligheid hebben hier onder andere de prioriteit. PVM heeft tijdens de coalitiegesprekken al aangegeven dat er niet mag worden bezuinigd op veiligheid, armoedebeleid en de zorg, waaronder de Wmo. Daarnaast heeft PVM aangegeven dat mochten bezuinigingen onvermijdelijk zijn, deze bezuinigingen op cultuur moesten worden doorgevoerd. Hierop kom ik later terug.

Hoewel de kaders helder en duidelijk zijn en PVM zich grotendeels hierachter kan en wil scharen, behoeven enkele aspecten toch nadere aandacht dan wel concretisering. PVM is en blijft tegen de tram Hasselt-Maastricht. Toentertijd hebben we ook aangegeven dit geldverkwisting te vinden. Er ontbreekt in onze optiek de pure noodzaak. Ook bij Maastricht Culturele Hoofdstad en de hoge kosten van het Geusseltbad is gebleken wat voortschrijdend inzicht betreft, dat Partij Veilig Maastricht het toch bij het juiste eind had. Laten we hopen dat PVM bij de tram in haar ongelijk wordt gesteld.

Voorzitter, Maastricht-Aachen Airport. In de memorie van antwoord geeft u aan dat de provincie vraagt om een eenmalige bijdrage en dat deze daarmee de horizon van de ondersteuning aangeeft en daarmee eindigend is. Maar de hoeveelste horizon is dit? Eerder hebben wij al gevraagd wat de impact en de invloed is voor de gemeente Maastricht. Maar hierop hebben wij nog geen reactie ontvangen. Het moge duidelijk zijn dat de luchthaven wat betreft passagiersvluchten nog steeds zeer zwaar verliesgevend is en dat de revenuen enkel uit de vrachten komen. De passagierstak kan blijven plaatsvinden. Wij zijn zeer verontrust dat wij binnen zeer korte termijn opnieuw geconfronteerd zullen worden met een nieuwe aanvraag voor een bijdrage.

Voorzitter, Magisch Maastricht. Het enige magische aan Maastricht is dat het geld op magische wijze verdwijnt. De rol van het centrummanagement leidt nadrukkelijk tot het ophalen van gelden en het uitvoeren van de verlichting. Toch komt er nogmaals 40.000 euro voor promotie en het culturele programma van 30.000 euro.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD) per interruptie:** Voorzitter?

**DE VOORZITTER:** De heer Severijns.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD) per interruptie:** Mevrouw Thieme, een vraag. Waarom komen dan zo veel mensen op Magisch Maastricht af? Waarom zijn de ondernemers zo blij met Magisch Maastricht? U doet dit zo negatief af; alsof er alleen maar geld verdwijnt en er niets overblijft.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Als Magisch Maastricht daadwerkelijk zo rendabel is, hoeven we de komende jaren daarvoor niet tonnen te reserveren.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Op die begroting is dat maar een heel klein bedrag. Het gaat om 90.000 euro voor een ijsbaan.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Ja, voor de VVD is 200.000 euro misschien heel weinig, maar voor andere partijen is dat toch aan de hoge kant.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Op de totale begroting van de gemeente Maastricht is dat helemaal niets.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Ja, op de totale begroting zijn meerdere investeringen niets. Maar 200.000 euro voor een x-aantal jaren is buitensporig hoog.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen.





**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Voorzitter, als een marktpartij zich aandient om bepaalde taken van een gemeente over te nemen, dan zou dat de VVD toch moeten aanspreken, lijkt mij?

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Thieme, vervolgt u uw verhaal.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Ik wacht wel even.

**DE VOORZITTER:** Ik dacht dat de heer Severijns bleef zitten.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Wij zijn zeker bereid om daarnaar te kijken, als er een gedegen financieel plan onderligt. Maar om dat even twee dagen voor de raadsvergadering te presenteren is voor ons te kort dag.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Bij Maastricht Culturele Hoofdstad lag er ook geen financieel plan en toen was u ook voor.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Thieme, vervolgt u uw verhaal.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Welk gedeelte van het 30.000 euro wordt aan sport toegerekend? Is dat dan niet ook een verkapte bijdrage aan de schaatsbaan? Dat verklaart tevens de opmerking van de wethouder dat de schaatsbaan afgelopen jaar waarschijnlijk 150.000 euro heeft gekost. Is dat creatief boekhouden? De relatie centrummanagement versus Magisch Maastricht is daarbij nog steeds niet helder. De vergelijking van een collega over het infuus lijkt daardoor steeds toepasselijker.

Voorzitter, de zorg dan wel de decentralisaties. Hoewel onze naam anders doet vermoeden, is ons niets meer waard dan dat de inwoners de zorg krijgen die men nodig heeft. De uitvoering van de decentralisaties wordt lokaal vormgegeven. U stelt in de kaderbrief dat u garandeert dat iedereen de zorg, de ondersteuning of hulp krijgt die nodig is. Daar houden wij u aan.

Veiligheid: het coalitieprogramma Wij Maastricht is duidelijk. Veiligheid is een majeur thema waarop niet beknibbeld mag worden. Voorzitter, bij gaat veiligheid gaat het niet alleen om de centen, maar ook om de gekozen route. Maastricht wordt helaas steeds onveiliger. Recente analyses en publicaties hebben dit onderstreept. Zowel het veiligheidsgevoel als de feitelijke criminaliteitscijfers zijn op onderdelen ongunstig. In de kaderbrief stelt u dat vanuit de genoemde veiligheidsanalyse in een afstemming met de raad tot een prioritering moet worden gekomen. Deze prioritering is vervolgens de basis voor een nieuw meerjarenprogramma dat eind 2014 vastgesteld zal worden. Het gaat ook in dezen niet allen om de prioritering, maar om de aanpak. Zoals u weet, verschilt deze raad over de aanpak. PVM kan daarover inmiddels een boek schrijven. Zolang deze partijen het niet eens worden over de aanpak, zullen we blijven hangen in de eeuwige discussie. Of de burgers hieraan iets zullen hebben en of dat iets afdoet aan de veilige of onveilige situatie? Deze vraag mag u zelf beantwoorden.

Voorzitter, ten slotte de bezuinigingen op cultuur. Wat ons betreft zijn er geen opmerkingen over de hoogte van de bezuinigingen. Hoewel onzes inziens nog meer zou kunnen worden bezuinigd op die culturele instellingen die enorme bedragen aan subsidie ontvangen. Als voorbeeld het Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL) dat tonnen aan subsidie ontvangt. Datzelfde Regionaal Historisch Centrum heeft slechts 2000 bezoekers per jaar. Dit kost de gemeenschap 500 euro per bezoeker: 2000 bezoekers per jaar zijn maximaal 39 bezoekers per week. Tel uit je winst. Het is uiteraard al langer bekend dat de bezuinigingen eraan zaten te komen. Ook voor de instellingen is en was hier een taak om hierop in te kunnen spelen en niet alleen maar een afwachtende houding in te nemen. Voorzitter, de Partij Veilig Maastricht gelooft heilig in cultureel ondernemerschap. Voor iedere ondernemer geldt dat hij de broek zelf dient op te houden. Als er culturele instellingen zijn die blijkbaar alleen bestaansrecht hebben wanneer zij subsidies ontvangen, dan schort er in onze optiek iets aan de wijze waarop dergelijke instellingen worden bestuurd. Niets is gemakkelijker dan te ondernemen met de centen van iemand anders. Tot dusver, dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Thieme. Dan is het woord aan de fractie van de VVD. Ik zeg u ondertussen dat we na de eerste termijn van de raad zullen schorsen voor de dinerpauze. Dan kan het college zich voorbereiden op zijn beantwoording en kan het college meteen naar het diner reageren. Zoals u weet, hebben wij in de Maasmolen de mogelijkheid om gebruik te maken van het buffet. Dat moet toch een mooi vooruitzicht zijn, mijnheer Severijns.



**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Ja, dan zal ik het niet te lang maken (*lacht*). Eerst enkele woorden over de Jaarrekening 2013. Het vorige college en met name de wethouder van financiën, de heer Aarts zijn wederom erin geslaagd om in deze drommels moeilijke tijden een jaarrekening met zelfs een klein overschot te presenteren. Daarvoor onze complimenten. De financiële doelstellingen van november 2012 tot maart 2014 zijn ruimschoots behaald. Voor de VVD is een gezond financieel beleid een van de belangrijkste speerpunten en we rekenen erop dat deze coalitie ook onverkort zal vasthouden aan deze doelstelling.

In het coalitieakkoord werden reeds de financiële kaders van het beleid geschetst, waar deze coalitie de komende jaren op inzet. In de kaderbrief geeft het college dan duidelijk aan waar de belangrijkste speerpunten, onder andere, op financieel gebied liggen. Bezuinigen doet altijd pijn. Maar we zullen hieraan in de komende raadsperiode zeker niet ontkomen. Het is zeker een goede zaak dat dit college niet bezuinigt op economie, veiligheid en armoedebeleid. Een goed economisch draaiende stad schept ruimte voor een goed armoedebeleid. Toch moet mij van het hart dat de bedragen die aan economie worden uitgegeven in de ogen van de VVD-fractie maar marginaal zijn. Zoals ik zojuist al zei in 2013 6,5 miljoen euro. Dat is nog geen 1,5% van onze begroting. Investeren in onze economie is noodzakelijk voor het behoud en de uitbreiding van onze werkgelegenheid en het in stand houden van onze mooie stad. Als wij samen met de ondernemers op economisch gebied van Maastricht een toekomstbestendige stad willen maken, is investeren zeker noodzakelijk, niet alleen door de ondernemers, maar ook door de gemeente.

Als voorbeeld noem ik Magisch Maastricht, waar het noodzakelijk is dat de gemeente de komende jaren mee moet investeren om het succes hiervan te waarborgen. Vroeger was de maand december op economisch vlak een donkere maand. Nu is er een magische uitstraling die zorgt voor een economische opleving die zeker ook de werkgelegenheid ten goede komt. Hoe beter de werkgelegenheid is, des te meer geld er is voor andere noodzakelijke dingen.

De decentralisatie, zoals in de kaderbrief staat: 'meedoen en meetellen'. Zelfredzaamheid en betrokkenheid zijn de kernwoorden. Geen allesoverheersende overheid meer, maar een maatschappij waarin de burgers hun eigen verantwoordelijkheid nemen om hun leven ter hand te nemen. Niet iedereen zal dit kunnen. Daarom moeten wij als gemeente deze mensen ook bij de hand nemen en hen helpen hun leven zelf vorm te geven. De tijd dat de mensen werden afgeschreven, is voorbij. Iedereen bezit kwaliteiten en wij vragen hen dan ook om zich voor onze samenleving in te zetten. Op financieel gebied zullen de decentralisaties nog een hele kluit zijn om met de beschikbare middelen adequate zorg en ondersteuning te verlenen. Voor 2015 is dit in ieder geval geborgd.

De bezuinigingen op cultuur: in het coalitieakkoord is deze bezuiniging opgenomen. De VVD kan instemmen met het collegevoorstel om deze bezuinigingen in te vullen. Met een bezuiniging van 4% brengt het college de culturele sector absoluut geen genadeslag toe. De getroffen culturele instellingen kunnen nog via een zienswijze hun mening kenbaar maken. Mijn fractie denkt dat meer samenwerking tussen de instellingen misschien een goede oplossing zou kunnen zijn om op de vaste kosten te bezuinigen.

Werk en werkgelegenheid: een van oudsher zeer belangrijk onderwerp voor de VVD. Onze economie trekt al aan, maar de werkgelegenheid stijgt door een aantal oorzaken nog niet echt. Zoals in de kaderbrief staat, wij hebben daarop als gemeente weinig invloed. Toch zullen wij er alles aan moeten doen om onze stad dusdanig te positioneren dat het aantrekkelijk is en blijft voor bedrijven en instellingen om zich in deze regio te vestigen. Maastricht heeft alles om een succesvolle en dynamische stad te zijn en te blijven. Een belangrijke factor hiervoor is de universiteit en het academische ziekenhuis. Het faciliteren van onderzoekcentra is belangrijk voor de werkgelegenheid. Maar wij mogen onze maakindustrie zeker niet vergeten. Zij zorgt nog steeds voor veel werkgelegenheid en wij zullen alles eraan moeten doen om onze industrie te faciliteren zodat onze stad kan profiteren van belangrijke innovaties die ook in deze sector plaatsvinden. Het is goed om te constateren dat er voldoende financiële middelen zijn om de grote infrastructurele werken zoals de A2, de tram, Belvédère en de verlenging van de Noorderbrug te financieren. En dat er ook extra geld is voor het onderhoud van de wegen in onze stad.

De veiligheid. Veiligheid is ook een belangrijk thema voor mijn partij. Het probleem is echter dat veiligheid vaak op subjectieve waarneming berust. Verschillende personen zullen een bepaalde situatie qua veiligheid anders bekijken. Een schreeuwende straatdealer op de hoek is vervelend en kan een bedreigend gevoel oproepen, maar inbraak is voor mijn fractie van een heel andere orde. Dit heeft een veel grotere impact op de mensen, waar zij nog vele jaren last van hebben. De VVD-fractie is van mening dat inbraakpreventie een prominent onderdeel moet zijn van het Meerjarenplan veiligheid 2015-2018.

Het ingezetenen criterium is en blijft voor mijn fractie een belangrijk middel om de drugsoverlast te bestrijden. De kaderbrief 2014 geeft, zoals gezegd, de kaders aan en is een eerste invulling van het



coalitieakkoord. Een akkoord dat Maastricht de komende vier jaar door een moeilijke tijd heen zal moeten loodsen. Voor de VVD is deze kaderbrief een goed begin. Bijna alle pm-posten zijn bekend en 90% van de bezuinigingen is ingevuld. In onze ogen een voortvarende start.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Severijns. Dan is het woord aan de heer Steijns van Stadsbelangen Maastricht.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Dank u, voorzitter. Voorzitter, de resultaten van de Jaarrekening 2013 en de ambities in de kadernota in combinatie met de motie van de oppositiepartijen bij de presentatie van het coalitieakkoord hebben voor Stadsbelangen de basis gevormd om het debat van vandaag voor te bereiden, met name de motie van 24 april waarin het college de vraag van de indieners van de motie heeft overgenomen om bij de kadernota een uitgebreide, gedetailleerde en solide financiële onderbouwing vandaag te presenteren, naast de ambities uit het coalitieakkoord Wij Maastricht en ook de vraag voor een actualisatie van de financiële risico's.

Voorzitter, dat brengt mij bij twee punten in algemene zin. Het eerste punt is dat de landelijke overheid vrijwel dagelijks nog steeds worstelt met de budgetten voor de zorgtaken, dus met name met de budgetten. Naar aanleiding van die hele worsteling die uiteindelijk op het gemeentelijke bordje terecht zal komen, is de vraag dan ook gerechtvaardigd om, zodra helderheid over de laatste ontwikkelingen komt, na het zomerreces de gevolgen voortdurend te blijven actualiseren. Binnen het huidige budgettaire kader zijn zaken uitgewerkt, maar gezien alle ontwikkelingen kan men bijna zeggen: dagkoersen zullen de zaken doen veranderen. Dit heeft dus ook gevolgen voor het budgettaire kader. Ik vraag dit bewust omdat voortdurend wordt gesteld dat vandaag een sluitend budgettair kader gepresenteerd wordt. Buiten uw schuld om als college, heeft wat zich in Den Haag buiten uw gezichtsveld om afspeelt vaak gevolgen.

Een tweede algemene opmerking: in dat budgettaire kader staan nog de nodige pm-posten. Ook daarvan is het wenselijk om in ieder geval na de zomervakantie hierop bij de raad terug te komen om meer duidelijkheid te verschaffen. Kan dat vandaag? Des te beter.

Voorzitter, in dat overzicht staan ook een aantal posten die aandacht verdienen. Laat ik bij de toeristenbelasting beginnen. De opbrengst van de toeristenbelasting wordt op basis van een aanname met 600.00 euro verhoogd. Deze opbrengst is ook al meteen uitgegeven, weliswaar opgeknipt in twee elementen. Maar als we dan kijken van 2011 tot de cijfers die op de dag van vandaag bekend zijn, dan zien we ondanks een indexering van de toeristenbelasting dat er sprake is van een terugloop. Daarnaast kunnen we vaststellen dat, terwijl u komt met een verhoging van 23% de afgelopen jaren het meerdaagse toerisme altijd in het beleid van de gemeente centraal heeft gestaan. Het is dan vreemd dat terwijl die inspanning zich heeft voltrokken, de opbrengst van de toeristenbelasting is teruggelopen. Dat is een haaks beeld ten opzichte van het landelijke. Want landelijk geven gegevens aan dat met name in de hotelbranche sprake is van een lichte stijging bij het aantal overnachtingen. Maastricht loopt dus uit de pas ten opzichte van het landelijke beeld. Dat concludeer ik. De vraag is dan ook aan u bij die aanname: verkoopt u niet al de huid voordat de beer is geschoten? Is dit niet een verhoogd risico? Omdat bij hetgeen u nu als sluitend presenteert, u zich al in de voet schiet. Dat u een gat in uw eigen budgettaire kader hebt geschoten.

Een ander punt zijn de culturele bezuinigingen. Bezuinigingen doorvoeren is niet de leukste boodschap. Maar de taakstelling tot bezuiniging staat. Zover kan Stadsbelangen meegaan, maar wel met een kanttekening, voorzitter. De kanttekening dat indien toezeggingen aan organisaties, aan instellingen in het jongste verleden zijn gedaan over subsidies tot 2016: deze dienen dan te worden nagekomen. Voorzitter, daarnaast mogen we geen kansen verspelen met betrekking tot de samenwerking binnen de Euregio. Ik heb dat bij een interruptie al even naar voren laten komen. Wij mogen ons vooral niet de kansen laten ontglippen om, met name, het innovatiebudget – waarover vandaag al zoveel is gedebatteerd en uitgewisseld – aan te grijpen om Europese subsidies binnen te halen. Dat zou nog een stukje slagroom op de culturele taart kunnen betekenen, ondanks het pijnpunt van een structurele bezuiniging.

Daarnaast stelt Stadsbelangen de vraag wat de bezuinigingen voor Maastricht betekenen, zowel als stad maar ook voor de bewoners. Wat betekent die bezuiniging voor de werkgelegenheid? De coalitie spreekt de ambitie uit te zorgen dat in Maastricht zorg, welzijn en participatie toekomstbestendig worden. Daar kan niemand iets tegen hebben. Maar in een tijd waar een groot decentralisatieproces voor de deur staat, in een tijd waar goede informatie en voorlichting absoluut een must zijn, in een tijd waarbinnen een stad als Maastricht het aantal 65+'ers groeit, mag men toch vragen stellen of men terecht een keuze moet maken om te bezuinigen op de lokale tv? Dit als voorbeeld. Een communicatiemiddel bij uitstek waarmee in principe alle bewoners bereikt kunnen worden. Een communicatiemiddel dat ook een enorme bijdrage kan leveren om de ontwikkelingen op het gebied van



de zorg, die decentralisatie, behoorlijk te begeleiden en te ondersteunen. Dan moet men zich toch wel drie keer bedenken voordat men daarop de keuze laat vallen. Wij willen hiermee een richting aangeven en wij hopen dat het college, maar wij doen ook een beroep op de partijen in deze raad, hierover goed nadenkt, zeker in de tijd waarin we nu staan – het transitiejaar en de eerste jaren dat we met de decentralisatietaken aan de slag gaan – om daarvoor een oplossing te zoeken, mogelijk met dat innovatiebudget.

Voorzitter, met betrekking tot Magisch Maastricht zou eigenlijk iedere kans die zich voortdoet gericht op het zelfstandige voortbestaan op haalbaarheid moeten worden getoetst. Het college geeft tussen de regels door ook aan dat dit tot op heden niet is gelukt. Maar als zich kansen voordoen, moeten wij die grijpen.

Een ander punt binnen de kadernota is de risico-inventarisatie die in de jaarrekening een duidelijk beeld geeft. Dit zijn duidelijke signalen van de risico's die staan uitgewerkt. Daar waar risico's mogelijk kunnen worden beperkt, moet men dat doen. Daar waar mogelijk maatregelen getroffen kunnen worden, moet men dat niet nalaten. Daar waar noodzakelijke ambities moeten worden bijgesteld, moet men dat niet uit de weg gaan. Met andere woorden, laten we alle investeringsprojecten nog een keer goed op een rij zetten en ook de moed hebben deze, indien nodig, te temporiseren. Zeker omdat er nog een groot aantal pm-posten zijn. Dan denken we aan ontwikkelingen zoals het stadhuis, de vervolgfase van het Frontenpark en de Tapijnkazerne. Er zijn ook trajecten die nu nog niet als risico zijn benoemd. Er zijn namelijk maar drie projecten in de kadernota benoemd, terwijl een hele serie in de jaarrekening wordt benoemd. In de kadernota komen we onder andere de sportaccommodaties, het Geusseltbad en het vliegveld tegen. Dan geeft men de indruk dat al het andere allemaal onder controle is. Maar ik mis bijvoorbeeld de tram. Want ongetwijfeld zal dat ook in de uitvoering een mogelijk risico met zich meebrengen. Een aantal collega's heeft over het sportbeleid gesproken: het sportbeleid zou goed zijn. Dat zit weer in de lift. Ja, de jeu-de-boulesfaciliteit staat duidelijk uitgewerkt. Die hoort ook erbij. Maar waar is de sporthal gebleven? Of moeten wij ons tevreden stellen met de ontwikkelingen rondom de universiteit die daarmee aan de slag is?

Kortom, sommige dingen worden in de kadernota benoemd. Maar zaken die in het verleden zijn benoemd, missen we daarin. Kom na het zomerreces terug en zet eens alles goed op een rij, met alle consequenties van dien. Welke investeringen zijn noodzakelijk? Welke kunnen worden uitgesteld en welke kunnen worden geschrapt? Dit met name om de decentralisatietaken ook naar behoren te kunnen realiseren. Dank u, voorzitter.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Steijns. Dan is het woord aan de Maastrichtse Volkspartij, de heer Hoen.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, in deze bange dagen heb ik "Wij Maastricht" mee naar bed genomen om nog eens af en toe te bekijken waarmee we bezig waren op het moment dat ik niet naar het voetbal keek. "Wij Maastricht", ik had een andere tekst voor deze coalitiepartijen. Zet fietsers in het college en de fietsrekken komen vol. Waarom kom ik met dit verhaal? Omdat de raad over de jaarrekening aan de wethouder van financiën de complementen heeft uitgesproken. Dat wil ik ook doen. Prima. Wij willen twee kanten van de medaille belichten. In deze tijd is dat een heel karwei en dat is goed onderbouwd. Daarvoor geven wij dan ook de complimenten. Voorzitter, aan uw adres. Wij zijn ook blij dat de discussie over het I-criterium en het veiligheidsdebat rustiger wordt en dat het I-criterium ingevuld blijft. Wij zijn blij dat de veiligheid in deze stad beter wordt. Wij zijn blij dat de angst die er ook soms onterecht leeft door de ingezette instrumenten weg te nemen is. Complimenten daarvoor, dat was een zware inspanning. Dat gaat langzamerhand toch zoden aan de dijk zetten.

Voorzitter, ten aanzien van sport en al hetgeen hierover is gezegd, blijven voor mijn fractie twee knelpunten staan. Er moeten gewoon meer bezoekers naar het Geusseltbad worden getrokken. Een van de voorbeelden die ik heb gevraagd: hoe is het in godsnaam mogelijk dat bijvoorbeeld op Pinksterzondag, als de kraaien van het dak afvallen, het zwembad dicht is en alle zwembaden in heel Limburg barstens vol zijn? De dag waarop men zou kunnen innen en zich kan profileren, is het zwembad niet open. Ik heb wel begrepen dat er momenteel een actie is om tot en met september – geloof ik – met entreekaarten voor de helft van de prijs te komen. Wellicht is men langzaam begonnen een actie te voeren. Het wordt hoog tijd dat een dergelijke dure investering ook qua management wordt aangepakt om de mensen daar naartoe te lokken. Als men trots op iets is, moet men ook ervoor zorgen dat dit effectief wordt en dat dit wordt gebruikt.

Voorzitter, ten aanzien van Magisch Maastricht zal het duidelijk voor u zijn dat ik ontzettend verheugd ben dat particulieren ons nu komen helpen om A) de kwaliteit te verhogen en B) de andere bezuinigingen toe te passen. Wij zien nergens cijfers. Wij zien alleen maar wat wij bij moeten dragen. Daarom heb ik de volgende vraag aan de wethouder. Ik heb begrepen dat er afgelopen jaar een tekort



was van 60.000 euro. Betekent dat nu dat als onverhoopt het nieuwe initiatief niet door zou gaan, de eerste 60.000 euro van die 200.000 euro af moet voordat men kan beginnen? Ik zie het niet zitten dat men dan de kwaliteit kan verbeteren. Ik hoop van harte dat deze machtige groep, die daartoe in staat is met haar hele knowhow vanuit het bedrijfsleven, heel snel de kans krijgt om die kwaliteit te gaan brengen.

Voorzitter, dan kom ik nu bij de bezuinigingen op cultuur. Zoals vele partijen, hebben wij gezegd dat niemand aan de bezuinigen ontkomt. Maar de onzorgvuldigheid die hierbij betracht is, slaat alles in negatieve zin. De juridische adviseurs van de instellingen geven nu aan dat artikel 32 van de Algemene wet bestuursrecht hierop van toepassing is. Ik zou tegen de wethouder willen zeggen: wethouder, u moet de wet houden. Dat betekent gewoon dat dit een belangrijke uitspraak is.

Natuurlijk is het zo dat als wij terugkijken naar de raadscommissie, dit een vertoning is geweest die haar weerga niet kent. Een achttal instellingen komen op niveau inspreken. Ik heb echt vele sprekers in de loop der jaren gehoord, maar dit was een korte, duidelijke inspraak op niveau, zakelijk en correct. Deze inspraak werd op geen enkele wijze beantwoord. Ja, er komt een memorie van antwoord. Daarin leest u het wel. Als men de mensen zo tegemoet treedt die een verhaal aan de gemeenteraad kwijt willen en waarop wij een beleidsmatige reactie willen horen. Zien zij dat nu allemaal verkeerd of zijn er dingen die niet waar zijn, zodat wij hen kunnen corrigeren? Geen antwoord. Er werd niets opgeschreven. Met de memorie van antwoord, die 's middags op de dag van de fractievergaderingen bij ons in de bus viel, kregen we even de kans om te bekijken wat we bedoelen en welk antwoord er komt. Maar er kwam niet eens een antwoord op al die vragen die zijn gesteld, alleen op de vragen van de commissie. Ik moet u zeggen dat ik dit toch een absolute misser vind. Zo kan men niet met mensen en instellingen omgaan, vooral niet als men samen iets wil bereiken, aan tafel wil zitten en aan de mensen wil vragen om zelf voorstellen te doen om tot een oplossing te komen. Vroeger was het zo dat in ieder geval zij die niet wilden meewerken, zij die niet wilden meedenken, de besluiten maar moesten afwachten. Maar zij die wilden meedenken, stonden ook achter de voorstellen. Nu krijgt men topdown te horen: er gaat 500.000 euro en wordt 750.000 euro bezuinigd. Het is stikken of slikken.

Maar, gelukkig heeft de raad vandaag in samenspraak met de interrupties de geest gezien en heeft de raad vastgesteld dat er nog niets is vastgesteld. Er wordt nadrukkelijk geluisterd naar de instellingen in het overleg dat volgt. Zij krijgen de kans om hun visie te geven. Maar normaal gesproken, als dit niet zo nadrukkelijk was gevraagd, zou zo dadelijk het antwoord zijn geweest: ja, de raad heeft nu de kaderbrief vastgesteld. Dat zijn de bedragen, punt uit. Ik heb over de eerste gesprekken vernomen dat er geen ruimte was om argumenten te geven. Er werd gezegd: dat wordt de bezuiniging. U kunt zienswijzen indienen. Punt uit.

Voorzitter, als men pas culturele hoofdstad is geweest waar alle lenzen en lampen op je gericht waren en waarbij je collega's uit Aken, Hasselt, Sittard en noem maar op, iedereen je heeft geholpen om te proberen culturele hoofdstad te worden, waar men centen heeft neergeteld en waar de provincie Limburg met een gigantisch bedrag komt om Maastricht te helpen als zij culturele hoofdstad wordt, waar de provincie het bedrag nog in petto heeft om verder culturele hulp te geven en men hoort dan wat in Maastricht in nog geen maand verder gebeurt: er wordt aan de cultuur in deze stad een slag toegebracht. Daarvan zeg ik: waar zijn wij mee bezig? Ik vraag dat aan u wethouder. Het enige antwoord wat u hebt gegeven, is dat u overleg met de provincie heeft gehad. Ik zou graag het volgende van u willen weten: wanneer was dit overleg, op welke datum? Want wij horen vanuit de provincie en vanuit het beleid dat er geen enkel overleg is geweest en dat zij nu geconfronteerd worden met een dergelijke aanpak van de stad die zij zo ten aanzien van de culturele hoofdstad hebben gekoesterd. Dat wringt onze fractie het meeste. Dat kan men op deze wijze toch niet maken? Om niet eerst alles uit de kast te halen om met de instellingen in overleg te komen om te proberen vanuit die trechter de terechte doelstelling van de bezuiniging te behalen. Ik denk, voorzitter, dat als wij de werkwijze van deze gemeenteraad echt serieus nemen, men dit soort aanpakken toch ook serieus moet nemen. Daar komt hij (*in de richting van de heer Jongen*). Ga uw gang.

**DE VOORZITTER:** Interruptie door de heer Jongen.

**DE HEER JONGEN (D66) per interruptie:** Voorzitter, een concrete vraag aan de heer Hoen. Ik hoor de heer Hoen zeggen: op zich zijn bezuinigingen op cultuur aanvaardbaar, maar men moet trechters etc. Men moet eerst met veld overleggen. Het veld is overvallen. Betekent dat de heer Hoen zegt: voor 2015 geen bezuinigingen op cultuur? En zo ja, waar haalt hij dan dit geld vandaan?

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Als u een andere methode had toegepast waarin u eerst geprobeerd had om samen met de instellingen te spreken, dan had u geweten wat u direct van de culturele instellingen ingeleverd had gekregen. Dan had u het spanningsveld kunnen doorbreken over



wat men moet bezuinigen. Dan had er een afweging plaatsgevonden. Nu is het topdown. U zegt: hup, 500.000 euro en 750.000. Wat doen we? Het eerste jaren pikken we meer dan 500.000 euro binnen. Er wordt nog meer van de instellingen gevraagd. Dan vraag ik oprecht: waarom hebben wij met de instellingen meerjarenafspraken 2013-2016 gemaakt? Daarover hebben zij toch ook contracten afgesloten? Zij hebben toch ook partners gekregen die op basis van die cijfers activiteiten meegesubsidieerd hebben? Hoe moeten we die partners van die instellingen tegemoet treden die via onze subsidie bijdragen hebben geleverd? Dat kan men toch niet eenzijdig zo maken? Dat kan men toch niet via een kaderbrief de wereld inschoppen? Dat moet men zorgvuldig doen. Ik zie dat dit college nog niet helemaal rijp is voor bestuurlijke ervaring. Het is pas nieuw. Het zijn allemaal oppositiepartijen die bij elkaar zitten om de eerste keer beleid te voeren. Zij moeten het spel nog leren. Maar ik leer het u: zo kan het niet. En nogmaals, naar de partijen toe waarmee de culturele instellingen afspraken hebben gemaakt, ook qua fte. Ik moet u zeggen: ik heb een speurtocht gedaan naar het aantal fte dat daadwerkelijk verloren gaat. Ik kom op veel meer uit dan het college noemt. En we knokken hier voor elke werkgelegenheid. Als ik net de VVD hoor, alsof cultuur niet een gigantisch belangrijke zaak is voor de economie. Alsof cultuur hieraan geen bijdrage levert. Alsof cultuur niet de smoel van de stad maakt. Van al dit soort zaken en al dit soort beschouwingen lig ik wakker. Daar komt de man van de economie ons redding geven (*in de richting van de heer Severijns*).

**DE VOORZITTER:** De heer Severijns. Daarna vraag ik de heer Hoen wel om het betoog af te ronden.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ja.

**DE VOORZITTER:** De heer Severijns.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD) per interruptie:** Het verbaast mij altijd dat u altijd geïrriteerd bent als iemand u onderbreekt, terwijl u dat zelf altijd doet. Dat verbaast mij altijd.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ik zeg helemaal niks.

**DE VOORZITTER:** De heer Severijns.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** We bezuinigen 4% op cultuur. We hebben op heel veel andere zaken bezuinigd. Het is geen desastreuze bezuiniging. Wij zijn zeker voor economie en wij zijn ook zeker voor cultuur. We weten over hoeveel arbeidsplaatsen het gaat. We hebben het over 4% van 20 miljoen euro.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** U hebt namelijk zojuist opgesomd dat wij zo vreselijk weinig geld uitgeven aan economie. Dat hebt u net gezegd. Welnu, ik zeg dat cultuur een heel belangrijke factor is voor die economie. Dat staat haaks tegenover datgene wat u bedoelt. Voorzitter, ik krijg zojuist het seintje van u dat ik moet stoppen. Inderdaad, misschien ben ik wel wat emotioneel. Maar nogmaals, hoe leg ik dat uit? Culturele hoofdstad: de stekker is eruit getrokken. We zijn het niet geworden. Even later herkennen wij onze geliefden niet meer. Dat is niet mijn koers.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Gelukkig dat de heer Hoen zich herinnert dat wij het niet zijn geworden (*lacht*). Wij begonnen ons al zorgen te maken. Het verbaast mij. Ik dacht dat wij het hier voornamelijk zouden hebben over onze grote zorgen over de drie decentralisaties. Maar het tegendeel is waar. Wij hebben het over de bezuinigingen op cultuur. Er moet overal op bezuinigd worden, dus ook op cultuur. Wij hadden gedacht dat de heer Nuss na zijn stevige betoog in de commissie Economische Zaken met heel concrete voorstellen zou komen. Want dat kan men doen. Men heeft als raad het budgetrecht. Men heeft niet alleen rollen, maar ook rechten. Wat wij al jaren roepen is dat sommige instellingen bovenmatig worden gesubsidieerd. Men zou daar dingen weg kunnen halen. Dan hoeven de anderen niet om te vallen. Onze voorstellen werden altijd aangehoord, maar daarmee werd nooit iets gedaan.

Ik wil u nogmaals de bekende voorbeelden geven. Marres, toch 200.000 euro plus 400.000 euro presentatiesubsidie. Dat is 600.000 euro aan gemeentesubsidie. Maar die 400.000 euro wordt op een of andere manier niet zichtbaar gemaakt. Marres krijgt dus in werkelijkheid 600.000 euro van de gemeente plus 100.000 euro van de provincie en 500.000 euro van het Rijk. Dat is dus 1,2 miljoen



euro. Dan is mijn gerechtvaardigde vraag: waarom maar 50.000 euro op Marres bezuinigen? Marres voelt dat niet.

Dan krijgt de Toneelgroep Maastricht 1,6 miljoen euro van het Rijk, 300.000 euro van de provincie en 100.000 euro van de gemeente. Waarom wordt zij nauwelijks geraakt? Dan hadden we al een oplossing. Zulke concrete voorstellen had ik van u, mijnheer Nuss, verwacht. Ik had verwacht dat u al het huiswerk klaar had en dat u met een amendement zou komen. Dan hadden we zaken kunnen doen. Maar niet steeds vragen: wat is de rol van het college? U weet dat immers. U hebt daaraan immers vier jaar deelgenomen. Maar u kunt zich nog verbeteren. U hebt nog vier jaar de tijd om een actieve rol als raadslid te nemen. Waarschijnlijk moet u daaraan even wennen. Maar wij helpen u daaraan herinneren. In ieder geval, iedereen moet bezuinigen, dus ook cultuur. We nemen aan dat dit college hiermee goed omgaat en zeker de wet handhaaft en houdt. Het vertrekpunt is dat niet wordt bezuinigd op het armoedebeleid, werkgelegenheid, economie en veiligheid. Dat is uw vertrekpunt. Wij hopen ook dat we zo aankomen. Dat hierop inderdaad niet wordt bezuinigd. Wij houden u nauwlettend in de gaten. U zegt: er moeten geen mensen door het ijs zakken. Wij zien eigenlijk niet geconcretiseerd hoe u dat doet. Maar wij zullen u volgen en u zeker confronteren met de gevallen waar dit wel dreigt te gebeuren. Dan zult u zich moeten verantwoorden.

Even kijken. Werkgelegenheid is altijd van groot belang voor ons geweest. Wij maken ons dan ook zorgen. Wij hebben ook niet de eerste keer geuit dat het college niet de kansen grijpt voor werkgelegenheid. Dan ga ik nog een keer naar het vaak geprezen social return. Dat leidt tegenwoordig tot scherpe kritiek. Ik heb hierover een artikel gelezen. Ik dacht: eindelijk schrijft iemand hierover. Tinnemans heeft een boek geschreven over de kwetsbaren. Hij schrijft: "Social return heeft nul effect op de werkgelegenheid. Het leidt tot een carrousel van werklozen die elkaar er voortdurend afduwen en elkaar vervangen. Als je erop springt, wordt iemand anders eraf geduwd." Wij hebben bij de A2 1 miljard in werkgelegenheid gestoken en men kan via de aanbestedingsregels werklozen aan de slag helpen. Zo ook bij het Eiffel-project. Toch valt men steeds terug op social return. Social return is niet iets anders dan dat men een soort snuffelstage aan een werkloze voorhoudt. Ik denk dat wij meer kunnen dan dit. Ik roep het college dan ook op om daadwerkelijke banen te creëren, want jullie kunnen dat wel. Jullie kunnen ook jullie verantwoordelijkheid nemen. Jullie kunnen namelijk zeggen: het project duurt zo lang, dus u kunt voor de duur van het project in dienst blijven. En toen hadden we de barbecue bij de MTB. Daar kwamen weer leuke verhalen boven. Ik heb wethouder Willems naar voren geroepen.

**DE VOORZITTER:** Een interruptie van de heer Gunther.

**DE HEER GUNTHER (SP) per interruptie:** Ja, voorzitter. Dat laatste wat mevrouw Nuyts vertelde, vind ik heel knap: social return haalt niets uit, maar men moet projecten doen om mensen aan het werk te houden. Dat is de strekking. Wat zou u doen om mensen aan het werk te helpen?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Bij de projecten staat in de aanbestedingsregeling daarvoor een bepaald bedrag is opgenomen. Men kan mensen uit de kaartenbak halen om hen voor de duur van het project aan het werk te houden in plaats van hen telkens drie maanden aan het werk te houden en dan komt de volgende. Dat biedt geen soulaas.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Een onderdeel van het social-returnproject is dat men mensen een baan aanleert. Dat men kennis overbrengt. Dat men hen leert om van timmerman naar loodgieter te gaan.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** U weet heus wel waarop ik doel. Volgens mijn navraag werden de mensen niet langer dan drie maanden tewerkgesteld. Dus dan gaat men de diepte in en vragen. Wat betekent dit in de praktijk? Wat betekent social return nu in de praktijk? Nou, niet meer dan dit. Dan moet men achter de wethouder aanjagen om de mensen toch langer in dienst te houden. Ik hou niet van die ...

**DE VOORZITTER:** Nog een reactie van de heer Gunther.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Goed, dat u daarvan niet houdt ... Dank u wel, voorzitter. Sorry. Dat u daarvan niet houdt, begrijp ik. Dat begrijp ik nu in uw redenering. Maar laat ik u een ding vertellen. Ik kom uit het bedrijfsleven. Ik zie daar jongens binnenkomen die amper een schroevendraaier kunnen vasthouden en die dan naar buiten gaan met een stukje gedegen opleiding waardoor zij straks in de maatschappij een kans hebben op een baan. Ik ben met u eens dat banen niet voor het oprapen liggen.



Ik ben met u eens dat er banen gecreëerd moeten worden. Maar u mij niet wijsmaken dat iets wat wordt aangeleerd niet goed is.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, mijnheer Gunther. Droom maar lekker verder. Ik ben toch van mening dat als een project vier jaar duurt, men ook iemand vier jaar tewerk kan stellen. Ik heb liever vier mensen, vier jaar tewerkgesteld dan tien mensen die steeds drie maanden ergens worden opgeroepen en dan weer achter de geraniums komen te zitten.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Dus liever iemand vier jaar tewerkstellen, terwijl ...?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, dat is een eerlijke kans.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Voorzitter, social return biedt mensen een opleiding waardoor zij kansen op banen hebben die iets langer duren dan die vier jaar van u.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, u weet toch zelf ook wel dat er heel weinig nieuwe banen komen. Als wij projecten hebben, kunnen wij daarmee mensen aan het werk houden voor de duur van het project. Goed dat was dan de interruptie, hè?

**DE VOORZITTER:** Ja. Dit ging vrij ver ten opzichte van de stukken die voorliggen.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, goed (*lacht*).

**DE VOORZITTER:** Maar u gaat nu misschien uw verhaal afronden?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Even kijken. Ik wil u iets niet onthouden. Wij waren dus op de barbecue. Daar was een bedrijf dat zei: ik had vijftien banen. Hij ging naar het UWV en de sociale dienst, maar ook naar België. Wat gebeurt er? België levert dertig mensen aan. Vijftien mensen krijgen dus een vaste baan. Nadat die mensen tewerk waren geteld, belde het UWV na verloop van weken of men een afspraak kon maken. Het bedrijf heeft nooit meer iets gehoord van de sociale dienst. Ik roep u dus op om dit aan te pakken en meer kansen te creëren.

**DE VOORZITTER:** De heer Gunther, nog een keer?

**DE HEER GUNTHER (SP) per interruptie:** Ja, voorzitter. Nog een keer en dan stop ik met deze discussie. Ik vind dit namelijk zinloos. Mevrouw Nuyts, wat hebben wij nu met het UWV te maken, zoals zij hun zaken regelen?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Het gaat erom dat het wel onze werklozen zijn. Misschien is dat nog niet duidelijk voor u?

**DE VOORZITTER:** U gaat uw verhaal afmaken?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Goed, ik heb nog een paar korte opmerkingen.

**DE VOORZITTER:** Ja.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** De woonwagencoördinatie ad 100.000 euro. Wij moeten ons afvragen hoe de gemeente de overtreders op De Karosseer de wacht aanzegt. Ik vind dit eigenlijk te gek voor woorden. Wij hebben miljoenen geïnvesteerd in De Karosseer en er is nog geen orde op zaken gesteld. Ik begrijp van wethouder Willems dat deze coördinatie hard nodig is. Aan de andere kant zou u ook mogen optreden en zeggen: als jullie je op De Karosseer niet aan de regels houden, dan moeten jullie ervan af. Even kijken. Nog even een paar losse opmerkingen. Maastricht-Aachen Airport: wij vinden dit van groot belang voor de regio en dat daarin wordt geïnvesteerd. Magisch Maastricht: zo magisch is het allemaal niet. Wethouder, ik zou u willen oproepen om naar alle initiatieven te kijken die misschien een andere oplossing bieden, waardoor wij minder de beurs hoeven te trekken.





Wat de risico's betreft, zeggen wij het volgende. Het risico van de tram, maar ook van het Noorderbrugtracé is nog niet in kaart gebracht. Voormalig wethouder Nuss riep ons op om vooral geen beslissingen te nemen, als we niet alle informatie op tafel hebben. Nou, ik herken u bijna niet meer.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Nuyts.

Ik kijk even naar de tijd, dames en heren. Deze termijn is nu afgelopen. We gaan naar de termijn van het college. Ik ga ervan uit dat we de tweede termijn iets korter kunnen doen dan de eerste termijn. Er is al heel veel uitgediscussieerd. Dat was overigens heel goed, want wij willen namelijk veel meer debatteren. Dat is volgens mij vanavond in optima forma gebeurd. Ik kijk even naar de tijd. Ik stel voor dat als iedereen hier intern eet, wij daaruit ook een tijdswinst moeten kunnen halen. Dat betekent dat wij om 19.00 uur hier weer terug zijn. Ik neem aan dat na de beantwoording van het college, de raad nog even een korte schorsing wil hebben om zich voor te bereiden op zijn tweede termijn. Dan kunnen wij straks daarvoor nog een kwartier nemen. Dus wij zijn om 19.00 uur hier weer terug.

*Dinerpauze 18.19 uur tot 19.07 uur*

**DE VOORZITTER:** Dames en heren, ik heropen de vergadering zoals we hadden afgesproken. Ik geef het woord voor de eerste termijn aan het college. Dat betekent dat wethouder Aarts achter het spreekgestoelte plaatsneemt voor financiën, economische zaken en mobiliteit. Het woord is aan wethouder Aarts. Ik vraag om stilte in de zaal.

**WETHOUDER AARTS:** Dank u wel, voorzitter. De pen is weg.

*Onverstaanbare reactie vanuit de zaal.*

Voorzitter, wij bespreken hier de rekening. Ik ben samen met de raad blij over het resultaat. Dat er inderdaad een klein overschot is. Een groot overschot zou ook niet goed zijn, want dan hadden we het beleid niet uitgevoerd. Het is dus eigenlijk zoals het zou moeten zijn. Wij hebben een klein overschot en wij hebben toch onze beleidsuitgangspunten gerealiseerd. Ik dank u allen voor de complimenten. Ik wil ook de raad bedanken, maar zeker ook mijn collegae. Dat zij mij die rol gunnen en dat ik iedere keer lastig en vervelend mag doen en iedere keer de boeman in het college mag spelen en dat zij mij toch nog onder hen dulden. Dat is toch heel wat dank waard. En ook dank voor de professionaliteit. Ik dank de ambtenaren uiteraard ook van harte, want zonder hen zouden we het niet kunnen doen. Wij zullen hen ook blijven aanmoedigen om het zo goed te blijven doen. Er werden nogal wat suggesties gedaan om de rekening nog te verbeteren. Uiteraard nemen wij de goede suggesties over. Een suggestie van GroenLinks is om alle goede resultaten in groen te vermelden. Ik neem aan alle slechte resultaten in het rood? Ik neem aan dat het geen politieke betekenis heeft, maar we zullen dat proberen te doen.

*Reactie vanuit de zaal.*

Ik weet niet waar blauw dan blijft (*lacht*). Maar goed, we zien tegenwoordig alle kleuren van de regenboog. We zullen dat zeker meenemen.

Voorzitter, de kaderbrief. Hier ligt een heel bijzonder stuk, niet alleen vanwege de hoge kwaliteit maar ook vanwege het feit dat deze kaderbrief deze keer toch tweeduidig is. Het is namelijk een stuk dat gaat over de reguliere voortgang van onze huishouding, namelijk de jaarlijkse rapportage van de P&C-cyclus, maar ook een vertaling van de verkiezingen en daarmee van het coalitieakkoord zoals dat tot stand is gekomen. Ik ben bijzonder blij dat wij in deze kaderbrief al bijna alles uit het coalitieakkoord hebben vertaald en al heel veel bij de eerste termijn hebben ingevuld en financieel vertaald. Sommigen van u hebben al een paar punten genoemd. Inderdaad, de heel goede dingen van de vorige coalitie nemen we mee. Geen bezuinigingen op armoede, veiligheid en economie. Op economie zelfs een kleine intensivering welke door de toeristenbelasting wordt betaald. Geen lastenverhoging, geen verhoging van de parkeertarieven, een sociale invulling van de drie decentralisaties – en dat is nogal wat, wat op ons afkomt. We hebben vandaag in het college de stukken gehad. Ik kan u zeggen: het is heel wat, wat u te verhapstukken zal hebben. Maar wij geven daaraan een zeer sociale invulling. Een extra accent op groen en verduurzaming, met boter bij de vis: echt geld erbij. Dat is in het verleden wel eens anders geweest. Een extra accent op fietsvoorzieningen, wat hard nodig is. Meer specifieke aandacht voor student en stad, wat ons allemaal uit het hart gegrepen is. Dan doen we tussen de bedrijven door ook nog even 8 miljoen euro voor het achterstallig wegonderhoud dat de afgelopen jaren is ontstaan. En we vullen zo concreet mogelijk de bestuursopdrachten in, die onder andere een



kwaliteitsslag in de dienstverlening moeten betekenen, waarover we het de afgelopen jaren veel hebben gehad. Zoals u wenste, zijn alle zaken zo concreet mogelijk ingevuld inclusief de bezuinigingen. Want u zei bij de eerste vergadering: doe het nu zonder pm-posten. En dat alles in een sluitend meerjarenperspectief. Ik zou zeggen: de complimenten.

*Gelach vanuit de zaal.*

Ik begrijp dat u het eens bent met mij. Voorzitter, naast deze algemene beschouwingen ga ik over tot de beantwoording van de vragen. Ik loop ze gewoon allemaal langs. Dat is het handigste met mijn aantekeningen. De rekening heb ik, geloof ik, gehad. Als ik nog iets tegenkom, zal ik dat nog vermelden.

Ja, misschien moet ik beginnen met Magisch Maastricht, want dat is veelvuldig aan de orde gekomen. (Ik pak even wat stukken erbij). Waarom doen wij Magisch Maastricht? Waarom is er een wethouder die daarvoor zo rent en zich daarover wel eens druk maakt? Wij doen Magisch Maastricht in december. Dat is een evenement in de hele maand december, om verschillende redenen. Dus niet om een reden maar om verschillende redenen. Een reden is het stimuleren van de economie. Want wij hebben tien, twaalf jaar geleden of nog langer geleden gezien dat het in december slecht ging met onze horeca en onze bedrijvigheid in deze stad. Dat mensen rondom oktober, november ontslagen werden tot in het begin van het jaar daarop. Zij zaten ontslagen met hun kinderen rondom de kerstboom, dames en heren. Dat was aan de orde. En dat alles is niet alleen veranderd, maar in het tegendeel omgeslagen sinds we Winterland en als opvolger Magisch Maastricht hebben. Als hier dan een beetje cynisch wordt gedaan over 'magisch' en wordt gezegd 'dat interesseert mij niet', dan doet mij dat pijn. Dat doet mij oprecht pijn. De mensen die nu werk hebben, verdienen niet dat hiermee cynisch wordt omgegaan. Het is niet alleen de werkgelegenheid voor de bedrijven, maar ook voor de werknemers van die bedrijven. Dat is misschien nog wel belangrijker. Sinds Magisch Maastricht en sinds wij een schaatsbaan hebben, hebben de kinderen van Maastricht in hun jeugd een extra ervaring. U kunt zich herinneren – als u daaraan wilt terugdenken – hoe leuk de kermis was als men die bezocht. De kinderen van Maastricht hebben een extra herinnering: de schaatsbaan. U hebt aangedrongen op een binnenstadvisie Maastricht. U hebt aangedrongen dat wij de mensen en de kinderen in Maastricht vragen wat zij daarvan vinden. Zij waren u ontzettend dankbaar voor die schaatsbaan. Dus. Dat wil ik ook hebben gezegd. Dank u.

Wij brengen ook de cultuur bij de mensen op straat. Vaak wordt gezegd breng de cultuur naar de mensen. Ik lees in de kaderbrief en in de memorie van antwoord dat culturele instellingen wel eens op te weinig draagvlak kunnen rekenen. Dat moeten zij zich aantrekken. Maar ik zie hier bij Magisch Maastricht, cultuur op straat. Het leven spreekt de mensen aan. Zij vinden het geweldig. Oh wee, als een handhaver daarin optreedt. Zo leeft het. En het is ook stadspromotie, het gaat door het hele land. In evaluatie op evaluatie, scoren wij bij de bezoekers goed, heel erg goed. Wij zijn kerststad van het jaar geworden.

Dames en heren, natuurlijk zou ik graag willen dat het ons geen cent kost. Maar dat is niet de werkelijkheid. De vraag is of dat ooit werkelijkheid moet worden. In het verleden hebben wij nog veel meer geïnvesteerd: we hadden kerststalletjes en noem maar op. Wij kunnen na vele jaren inspanning constateren dat een evenement op het Vrijthof, het kerstmarktgedeelte – alles wordt altijd op een hoop gegooid, maar men moet dit toch echt onderscheiden – inmiddels op eigen benen kan staan. Dat hebt u bereikt met uw scherpe doelstellingen. Dat is ook terecht. Maar de opbrengsten van de schaatsbaan zijn veel minder ten opzichte van de exploitatie, die in die maand circa 180.000 euro kost. Veel en veel minder. U hebt echter wel in vorige stukken verklaard dat de schaatsbaan essentieel voor u is: zeer essentieel. En terecht. Gun die kinderen en de bezoekers die ervaringen en die sfeer. Dan is de conclusie dat de schaatsbaan onrendabel is. Wij geven nu middelen in de vorm van een garantiesubsidie en de inschatting is dat we dat de komende jaren nog steeds moeten doen. De andere posten: dat is voor onderzoek. Dat is ook wat u wilt, ieder jaar. Dit is het meest geëvalueerde evenement ter wereld, volgens mij. Dit evenement wordt ieder jaar geëvalueerd. Ieder jaar zijn de uitkomsten nagenoeg hetzelfde. Dat kost 15.000 euro per jaar. Ik zou willen voorstellen: laten we dat over vier jaar doen. Maar goed.

Er wordt dus 40.000 euro gegeven aan cultuur, welke in de mensenharten speelt en dat wordt door het bedrijfsleven verdubbeld. Er wordt 40.000 euro aan marketing voor onze stad gegeven. Ik hoorde in Amsterdam zeggen: ik stapte in Amsterdam uit en ik zag Magisch Maastricht. Maar niet 'magisch, wat lelijk'. Nee, 'magisch, echt mooi'. Tot in Zeeland, in de gekste dorpen en in Groningen.

*Gelach vanuit de zaal.*



Zelfs in Leeuwarden, denk ik. Dames en heren, dat moet het ons waard zijn. Ik meen uit de grond van mijn hart dat het ons dat waard moet zijn. We zitten voor een dubbeltje op de eerste rang. Natuurlijk, als iemand zegt: ik kan het morgen voor niks doen. Laat ze komen. Laat ze komen, en masse. Dus als BV Limburg, die op de een of andere manier mijn mobiel nummer heeft gekregen, mij een voorstel wil doen, is dat prima. Want zo vaak gaat mijn telefoon niet af (*lacht*). Ik zal ernaar kijken, met alle enthousiasme. Ik moet echter zeggen dat wat ik tot nu toe heb gezien, mij niet enthousiast maakt. Als ik het voorstel zie, heb ik de indruk dat zij echt niet weten waarover het gaat. Zij mogen mij echter straks corrigeren.

Op de eerste plaats: 2014 valt nog onder de huidige regeling. Nu in december is de huidige regeling van kracht, waarvoor ook gelden beschikbaar zijn gesteld. Pas vanaf 2015 geldt de nieuwe claim. Ik krijg dus nu allerlei mails van mensen die op de markt van Magisch Maastricht in december willen gaan staan. Wat gaat er gebeuren? Wij hebben ingeschreven, moeten wij eraf? Nee, het nieuwe beleid geldt vanaf 2015. Dus als BV Limburg 2014 zegt, is dat niet aan de orde. Maar als ik dan hun voorstel neem: 2015, 200.000 euro, 2016, 175.000 euro, 2017, 150.000 euro, 2018, 125.000 euro. En ik lees: dat is alleen voor het Vrijthof. Dat is niet voor marketing en dat is voor niet cultuur. Ja, dan kom ik uit op 650.000 euro in vijf jaar, terwijl wij nu voor de schaatsbaan op het Vrijthof 450.000 euro betalen in de vorm van een garantiesubsidie. Als het minder kost, bent u ook minder kwijt.

Ik heb dus niet gezien dat het goedkoper is. Ik ga daarover nu niet cynisch doen. Als er een serieus voorstel is, laat het komen. Ik zal er serieus naar kijken. Ik zal ook eerlijk zijn. Als ik het onzin vind, zal ik dat ook zeggen. Als ik het geweldig vind, zal ik dat zeggen. Laat maar komen. Als de motie inhoudt: kijk naar dit voorstel. Natuurlijk. Maar geef mij alstublieft geen motie waar ik op mijn knieën overal moet kijken of het gratis kan. Want dat doen we al tien jaar. Dus als mensen zich aanmelden, wij kijken graag ernaar. In die zin neem ik dus de motie over, maar laat het niet meer zijn dan dat. Is dat genoeg over Magisch Maastricht? Ik vraag dit maar even, misschien ben ik iets vergeten?

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Voorzitter?

**DE VOORZITTER:** Ja.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ik heb inderdaad gevraagd of zij het laatste jaar hebben afgesloten met een verlies van 60.000 euro.

**WETHOUDER AARTS:** U bedoelt 2013? Als ik mij goed herinner, hebben zij voor het kerstgedeelte ongeveer quitte gespeeld. Ik doe het even uit mijn hoofd. Hou dat even van mij tegoed. Voor de schaatsbaan zouden zij een verlies van 115.000 euro hebben, waarvan wij 85.000 euro als garantiekrediet hebben staan. Het is goed dat u mij daaraan herinnert. In feite betaalt het evenement zichzelf. Ik ben bedolven onder de papieren van wat de Vrijthofondernemers bijdragen – 30.000/40.000 euro – en wat het centrummanagement bijdraagt en wat de VVV bijdraagt. Nergens vindt u zoveel bijdragen van ondernemers. Dat is gigantisch. Maar ik zal het u nog allemaal doen toekomen, ook in het najaar.

**DE VOORZITTER:** Interruptie of een vraag van de heer Hoën.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Ja, voorzitter. Dan hebt u mij toch verkeerd begrepen. Kijk, men heeft mij verteld dat het een verlies is van 60.000 euro, na alle subsidies en inkomsten. Er is dus echt een tekort van 60.000 euro, die zo dadelijk van de 200.000 euro afgetrokken zou moeten worden om een nieuwe start te kunnen maken.

**WETHOUDER AARTS:** Nee, wij hebben een afspraak met de raad over wat wij betalen. Even uit mijn hoofd, voor 2014 is alleen nog de garantiesubsidie voor de schaatsbaan overeind en geen subsidie in de exploitaties. Dat is niet aan de orde.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, de wethouder wil mij niet antwoorden. Het gaat namelijk over het volgende. U stelt nu voor om weer die gelden aan Magisch Maastricht te geven. Prima, zoals u dat voorstelt. Ik zeg dat Magisch Maastricht een tekort zou hebben van 60.000 euro. Dat vraag ik aan u. Dat is een tekort. Zij moeten nu in 2015 opstarten. Gaat die 60.000 euro van die 200.000 euro af, ja of nee?

**WETHOUDER AARTS:** Nee.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Hoe dekken zij dan dat tekort?



**WETHOUDER AARTS:** Dat is hun probleem. Als er een tekort is van 60.000 euro, moeten zij dat zelf oplossen. Zover ik weet hebben zij in totaal al drie jaar een tekort van 30.000 euro. Ik ga aan de slag op basis van de besluitvorming: 90.000 euro garantiesubsidie voor de schaatsbaan, een culturele bijdrage die niet gaat naar Vrijthof Mooi en de marketingbijdrage voor de VVV. U geeft mij ook niet meer geld dan dat.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, tot slot. Ik vraag niet om meer. Ik zeg alleen het volgende. Als het zo is zoals ik vermoed, betekent dat gewoon dat zij helmaal niet toekomen aan een verbetering van de kwaliteit, want zij hebben 60.000 euro te weinig. Daarover ging het.

**WETHOUDER AARTS:** Nou, dat is niet het bericht wat ik heb ontvangen. Wij stellen eisen en zij nemen die eisen al dan niet over. Ik moet zeggen, mijnheer Hoen, dat het wel aangeeft hoe deze twee ondernemers op het Vrijthof zich hebben ingespannen, ook met een persoonlijk risico en met privégeduld om van dit evenement een succes te maken. Dat is een chapeau voor die ondernemers. We hadden het over vertrouwen en over zorgvuldig omgaan met relaties van de gemeente. Nou, dan komt iemand om vijf voor twaalf voor de raadsvergadering met een stuk waarvan ik zeg: dat stuk is niet geweldig. Maar goed, ik geef hen de kans om dit te verbeteren. En dan zeggen wij: hup bedankt, ondernemers. Dat vind ik ook een beetje – over zorgvuldigheid gesproken – kort door de bocht.

Voorzitter, ik ga verder. Ik geloof dat de rest van Magisch Maastricht is besproken. De evaluatie van de heer Jongen zou ik bijna vergeten. Wij doen ieder jaar een evaluatie en ieder jaar is het nagenoeg hetzelfde. Ik heb de evaluatie bijna rond. Het is bijna weer hetzelfde, wat ik tot nu toe heb gehoord. Ik ga mijn uiterste best doen om dit in september in de commissie te krijgen. Maar ik zeg u gezien het feit dat wij dat jaarlijks doen, is de voorgang daarvan op zich niet afhankelijk, maar van andere vragen. Maar goed, als u dat anders ziet, dat mag.

Ja, de servicenormen publieke dienstverlening van D66 heb ik al in de commissie toegezegd. Ik had begrepen dat er een afsprakenlijst van de commissie opgemaakt zou worden en dat het daarin zou staan. De heer Krabbendam had dit gevraagd. Maar bij dezen nogmaals. Wat de publieke dienstverlening betreft, dat gaan we eerder doen. Natuurlijk hebt u volkomen gelijk als u zegt dat 2018 te laat is. Dat is een einddatum. We moeten iedere dag eraan werken om dat te verbeteren. Even kijken. De feestverlichting staat trouwens helemaal los hiervan, want dat gaat via het centrummanagement.

Verschillende partijen hebben nog iets gezegd over Maastricht-Aachen-Airport. Wij komen in het najaar daarop terug, met vrees of hoop. Hoe u dat wilt duiden. Ik zal daarom ook niet verder hierbij stilstaan. Wij moeten dan de discussie voeren. Ik begrijp dat u zegt: zorg dat we dan ook een goed onderbouwde documentatie hebben. Is dat voor altijd? Ook dat zullen we dan bekijken.

Ik hoorde iemand iets zeggen over de bezoekers van het RHCL. Dat is een archieffunctie, die wettelijk is bepaald. Dat hoort eigenlijk bij cultuur.

De toeristenbelasting: de heer Steijns had diverse vragen over de toeristenbelasting. De toeristenbelasting is sinds 2010 bijna verdubbeld, dus in de loop der jaren. Dat is een heel positief beeld. Ook nu bestaat er geen zorg dat de toeristenbelasting echt daalt. De toeristenbelasting blijft nagenoeg gelijk, iets minder, iets meer, in de loop van de laatste jaren. Ik heb de cijfers hier liggen. Ik kan ze laten zien. Als we het nu opzoeken, kost het weer tijd. Daar ligt dus geen zorg. De zorg zou kunnen zijn dat we inmiddels ongeveer de hoogste toeristenbelasting van Nederland hebben. We hebben ons nu voorgenoemen om er 600.000 euro bij te doen. Dat is een inschatting op basis van het aantal sterren en het aantal bezoekers. Een inschatting blijft een inschatting. Ook als we de ozb verhogen, is dat een inschatting. Dat is een normale systematiek. Achteraf kunnen we kijken of die inschatting goed of fout is geweest en eventueel bijstellen. We hopen niet dat het aantal bezoekers daardoor daalt. Ik verwacht dat ook niet. Maar we bereiken wel de grens van de hoogte van de toeristenbelasting. Dat vind ik wel. We verkopen zeer zeker de huid van de beer niet voordat hij is geschoten. Het is een normale gang van zaken.

Ja, de heer Steijns heeft nog uitgebreid over de risico's gesproken. Ik denk dat wij een van de steden zijn die de meeste risico's in beeld heeft, de allermeeste. Ik denk ook dat de meeste risico's bij ons gedekt zijn. Als u de meerjarenprognose grond en vastgoed heeft gezien, dan is nagenoeg alles afgedekt bij een reëel scenario. Lanakerveld blijft nog een probleem. Misschien gebeurt nog iets onverwachts met de tram of iets anders? Ik kan nooit iets uitsluiten. Zodra dat zou gebeuren, komen wij uiteraard bij u terug. Maar ik denk dat wij de meest inzichtelijke risico's en voorzieningen hebben. Ik wil niet zeggen van de hele wereld, maar als Maastrichtenaar zou ik dat natuurlijk wel moeten zeggen (*lacht*).

Ja, wat gaan we wel en niet uitvoeren? Die vraag moet u uiteindelijk aan u zelf stellen. Want daar gaat de raad over. Ik constateer dat aan ieder begin van een nieuwe raadsperiode de raad terecht



opmerkingen heeft over: gaat ons dat financieel lukken? En met name op de dingen die we echt willen. Ik constateer dat er iedere keer een optimistisch wethouder heeft gezegd: "Jao, dat geit gebäöre". Ik zeg nu ook: "Jao, dat geit gebäöre". Ik zie inderdaad veel wensen. We zullen selectief moeten zijn. We hebben ook een afspraak. Iemand vroeg: waarvan ga je dat betalen? In het coalitieakkoord staat ook dat als we iets nieuws willen, we iets ouds moeten schrappen. Dat is de realiteit. We hebben afgesproken dat we de belastingen niet gaan verhogen. Dus we moeten keuzes maken: raad, wees moedig, maak keuzes. Ik heb vandaag al gehoord dat we dat doen.

Even kijken. Ja, de moties. Magisch Maastricht heb ik gehad. Ik zeg u toe dat ik met die partij ga praten. Ik ken geen andere partij, dus geef mij geen opdracht om nog verder te zoeken, als ik niet weet waar ik moet zoeken. Maar ik wil best met deze partij praten. Als daaruit iets geweldigs komt, gaan we die discussie in het najaar aan. In die zin neem ik de motie over. Ik hoop dat dit voor u voldoende is. Is het meer? Dan zeg ik dat u mij na tien jaar een mission impossible geeft.

De HSL. Ja, ik ben heel blij dat het CDA het coalitieakkoord zo geweldig vindt, dat zij punten eruit neemt om nog een keer heel expliciet hier neer te leggen. Toen u gevraagd werd waarom u dat doet, gaf u aan dat u dat belangrijk vindt en omdat u in het verleden niet helemaal tevreden was. Zo begreep ik dat. Ik weet niet of dat laatste terecht is. Ik heb het gevoel van niet. Maar we gaan hiermee aan de slag. Dit staat in het coalitieakkoord. In het coalitieakkoord staat het sterker dan in uw motie. Ja, want ik ben een jurist. Want u zegt: "een inspanning te verrichten richting provincie". In het coalitieakkoord staat "een lobby te verrichten". Dat is wat meer. Dus ik neem uw motie in die zin meer dan over. Dat bevalt u niet?

*Gelach vanuit de zaal.*

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen wil interrumperen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, de woorden bevallen mij wel, maar de daden bevallen mij iets minder. Er zijn op dit moment vele ontwikkelingen gaande binnen de provincie in het kader van de Brussels Express. Ik neem aan dat u daarvan op de hoogte bent, als u die lobby al hebt ingezet. Maar wij zouden het zeer op prijs stellen als die exacte inspanningen ook naar de raad worden teruggekoppeld. We hebben daarop op dit moment te weinig zicht, terwijl dit zo belangrijk is voor de stad. Die mening delen wij absoluut.

**WETHOUDER AARTS:** Ik zeg u dat de inspanning die ik wil verrichten meer is dan wat in de motie staat. Ik heb het idee dat die inspanning al jaren wordt verricht. Ik heb dat negativisme over het verleden eerlijk gezegd niet. Ik kijk ook mijn voorganger aan, die ik steeds met verve op dit dossier heb zien acteren.

Ten aanzien van de ambtenaren, ik weet dat de heer Henrik Fokke en al die anderen hiermee bezig zijn: de stand van zaken omschrijven en aangeven wat de problemen in België zijn. De provincie is nu ook met een aanbesteding bezig. Ik kan u dat allemaal uitgebreid gaan uitleggen en dat we in de zomer in ieder geval het tickets al krijgen. Er is dus veel, maar ik begrijp uw behoefte aan informatie. Dat wil ik graag invullen. Ik zou echter wel met u het volgende willen afspreken: laten we nu niet zes maanden zeggen. Maar u bepaalt het, hè? Als u in de commissie zegt dat ik iedere dag moet komen, dan kom ik niet iedere dag, want dat zou onredelijk zijn. Maar als u zegt iedere week of iedere maand, dan kom ik uiteraard en dan vertel ik het u. Ik beloof u dat zodra er iets nieuws is, zodra er iets te melden is en sowieso als startpunt, om zo snel als mogelijk naar de commissie te komen. Ik weet dat dit september is, want het is nu vakantie. En heel periodiek per zes of drie maanden, of iedere maand, of iedere twee maanden?

**DE VOORZITTER:** U mag even ademhalen. Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter (*lacht*). Ik zou toch eraan hechten om in ieder geval die termijn van zes maanden aan te houden, gewoon voor de procedure. De afgelopen jaren heeft het daaraan ontbroken. Wellicht hadden wij als raad ook hiervoor iets meer aandacht moeten vragen. Dat doen wij bij dezen. Mocht het zo zijn dat er niets te melden is, dan kan dat ook worden gemeld.

**WETHOUDER AARTS:** Ja? Dat laatste kan. Maar nogmaals, ik raad dat laatste af. Ik vind dat een keurslijf. Ik ben blij als ik iedere twee maanden iets kan melden. Dan doe ik dat. Maar als u in de commissie besluit dat ik dat iedere zes maanden moet doen, daarvoor hebt u geen motie nodig. Dat bepaalt u gewoon in de commissieagenda. Ik zou dus met u willen afspreken: die lobby staat in het coalitieakkoord. En ik gebruik het woord lobby. De provincie is de verantwoordelijke. Ik hoop dat nu de Maaslijn is geregeld, zij ook wat harder gaan lopen. Of het nog reëel is, is een tweede. Als ik zie wat



allemaal in België is gebeurd. Ik kan nu wel heel mooi zeggen: we gaan lobbyen en het zal lukken. Als ik mijn Europese ambtenaren hoor, dan zeggen zij: ja, is dit nog wel reëel? Misschien moet het eindigen op een halfuurdienst in plaats van een uurdienst en met beter materieel. Dat kan allemaal. Ik kan nu nog niet in de lobby overzien hoe reëel het is om nog een intercitty te krijgen. Maar we gaan daarmee aan de slag. Ik zal u daarover periodiek informeren.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter. Ik ga ervan uit dat als het ook een ambitie is in het coalitieakkoord, dat het college ook van mening is dat het wel degelijk de moeite waard is om die lobby te voeren.

**DE VOORZITTER:** U hebt de toezegging van de wethouder, dus zo snel mogelijk na de zomer even de stand van zaken doornemen.

**WETHOUDER AARTS:** Ja, ik heb twee verplichtingen, mevrouw Heijnen: te doen wat er staat en u eerlijk voor te lichten. Ik combineer die twee verplichtingen en laat het een niet lijden onder het ander. Als ik nu zie wat mijn ambtenaren zeggen, dan moet ik ook deze kanttekening maken. Als ik dat met mijn volle gewicht kan doorbreken, dan doe ik dat.

*Gelach vanuit de zaal.*

**DE VOORZITTER:** Helder. U kunt uw betoeg afronden, wethouder.

**WETHOUDER AARTS:** Ja, als ik daarmee niemand schoffeer die ik nog niet heb beantwoord? Dat zou ik mezelf nooit vergeven. Tenminste niet vandaag. Ik dacht dat ik alles heb gehad, anders hoor ik dat wel in de tweede termijn.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Het woord is aan wethouder Willems, voor zover hij iets heeft voor de eerste termijn. Er zijn heel veel bespiegelingen van iedereen geweest, maar de wethouders gaan vooral op de concrete vragen in. Want anders kunnen we de hele week blijven zitten, wat natuurlijk heel interessant is. Wethouder Willems.

**WETHOUDER WILLEMS:** Ja, voorzitter. Ik wil laag bij de grond beginnen: het groenonderhoud en het onkruid. U hebt als raad in 2009 het onderhoudsniveau op C vastgesteld. Dat is sober. Wij monitoren dat regelmatig. Er zijn op dit moment geen indicaties dat wij dat niet halen. Evenmin is het aantal klachten onrustbarend. Ik heb dat tussentijds nog even geverifieerd bij de mensen die daarvan meer verstand hebben dan ik. In bijlage 7 is 400.000 euro in de risicoparagraaf opgenomen. Dat is het risico voor de Buurtbeheerbedrijven. Dat houdt verband met onze financiële systematiek. We hebben weliswaar in 2013 het besluit genomen om te bezuinigen, maar het komt toch nog in 2014 in het uitvoeringsbeeld terug. Maar als het goed is, is dat eind 2014 vrijwel geminimaliseerd. Dan zijn er verschillende vragen over het Geusseltbad gesteld. Wij hebben in deze raad afgesproken dat we in 2015 met een tussentijdse eindevaluatie komen, want men is natuurlijk nooit uitgeëvalueerd. De heer Jongen weet hier alles van. Daarbij zou ik het nu willen laten. Waarom pas in 2015? Omdat we dan een bestendige bedrijfsvoering hebben. Alles is nog nieuw. U moet dat vergelijken met het bouwen van een nieuw huis. Dat huis begint ook te werken. Er komen scheuren in het behang en noem maar op. Het heeft altijd enige tijd nodig om in een reguliere bedrijfsvoering te komen. Mijnheer Hoen, niet het aantal bezoekers is het probleem. Want een feit is dat we met het Geusseltbad de teruggang in het zwembadbezoek hebben weten te stoppen. Het Geusseltbad trekt momenteel meer bezoekers dan de drie afzonderlijke baden voorheen. Maar we zitten een beetje vast – zo wil ik dat eigenlijk niet zeggen. Maar de uitgaven zijn hoger dan geraamd. Op dit moment hebben wij geen zicht of dat een structureel patroon is. Ten aanzien van de tweede pinksterdag, u hebt als raad overigens de openingsdagen en -tijden zelf vastgesteld. Als u dus zegt dat het zwembad op tweede pinksterdag open had moeten zijn, dan geef ik u in overweging om dit als raad aan het college te delegeren. Dan zal het college bekijken of de bedrijfsvoering zo geflexibiliseerd kan worden dat op onverwachts zonnige dagen het zwembad open kan zijn. Dan is door D66 naar last-minutetarieven gevraagd. Op dit moment is dat heel lastig. Ik heb zojuist aangegeven dat de bedrijfsvoering nog niet echt bestendig is, ook het toegangssysteem niet. Dat betekent dat het lastig is om op enigerlei moment vast te stellen hoeveel mensen in het zwembad zijn. De ingaande bezoekers worden nauwgezet geregistreerd. Bij de uitgaande bezoekers is dat niet het geval. Ik denk dat dit over pakweg een half jaar zodanig is geoptimaliseerd dat we misschien wel kunnen overgaan op last-minutetarieven.



Dan ga ik langzamerhand naar de afdeling sport. U hebt ook gevraagd of de afdeling sport geprivatiseerd kan worden. Op dit moment zie ik daartoe geen enkele aanleiding. Het is bovendien ook een afdeling die nog in opbouw is, want we hebben nog niet zo lang een intern verzelfstandigde sportorganisatie. Ik vind voordat dit soort vragen aan de orde komen, als zij überhaupt aan de orde komen: geef dat prachtige rozenperkje dat Maastricht Sport heet, eerst even de kans om rustig te groeien en te bloeien.

Dan heeft mevrouw Heijnen nog gevraagd of ik zorg ervoor wil dragen om de ondersteuning van vitale verenigingen te optimaliseren en te faciliteren. Daar waar dat kan, doen we dat natuurlijk. Maar het is op dit moment heel lastig, want er zijn op diverse onderdelen nog tekorten. Verleden jaar hebt u de Sportnota vastgesteld. Daarin staat dat we heel lage tarieven hebben, met name op de buitensportaccommodaties. Ik weet dat er tekorten zijn op sport. Maar wellicht kan een verhoging van de tarieven, die ik overigens in nauwgezet overleg met de verenigingen wil bespreken, meer financieel soelaas bieden.

Dan zijn wij langzamerhand aanbeland bij het sociaal domein. We zitten daar met drie wethouders in. Ik wil mij nu beperken tot de parafrasering: Maastricht heeft in het verleden altijd een sociaal hart gehad. We hebben nog steeds een sociaal hart en dat zal ook in de toekomst het geval zijn. Dat wordt heel lastig. Dat weet ik ook wel. Want 2015 blijft in financieel opzicht nog rustig, maar de storm zal aan het begin van 2016 beginnen te woeden. Vanaf dat moment wordt het een Tour de France met zware bergetappes. Maar men ziet ook aan het einde van de Tour de France dat de renners tot een goed einde komen. Ik wil nog benadrukken dat ik blij ben dat de raad hier nadrukkelijk zijn verantwoordelijkheid weer heeft teruggepakkt. Dat vind ik heel erg belangrijk. Het is gewoon belangrijk dat wij hier, in deze raad straks een breed draagvlak hebben. Deze week is trouwens een heel pak stukken de deur uitgegaan. Ik kwam er ternauwernood doorheen tijdens dit weekend. Ik wil langs deze weg ook namens het college, de ambtenaren complimenteren die dat kunststukje hebben uitgehaald en ook in de vakantie nog gedeeltelijk paraat zijn om die inspraakprocedure te begeleiden. Want het is heel belangrijk dat die adviesraden tijdens de vakantie goed bediend kunnen worden.

Dan ben ik langzamerhand bij mevrouw Nuyts. Mevrouw Nuyts, misschien leest u wel eens? Nee, ik moet het anders zeggen. Vandaag de dag is aan de onderkant van de arbeidsmarkt een vaste baan helaas een zeldzaamheid. Als ik de publicaties mag geloven, wordt dat in de toekomst nog erger. 30% van de mensen zit in een flexibele baan. De mensen die op dit moment een vaste baan krijgen, krijgen die pas nadat zij via een aantal flexibele banen werkervaring hebben kunnen opdoen. Er stond recent een publicatie van de Abu in de krant. Dat is de Algemene Bond Uitzendondernemingen. Op dit moment is het uitzendwezen de grootste brenger van vaste banen naar de mensen toe. Dat is dus heel tekenend voor deze tijd.

Uw opvatting over social return, die deel ik niet. Ik nodig u uit om een keer een kop koffie te komen drinken. Ik denk namelijk dat dit nu iets te ver voert. Ik denk dat als men jarenlang langs de kant staat en men een leeropleidingstraject kan volgen, dit een zegen is. Waarom is dat een zegen, ook al is dit een traject waarbij men na een half jaar van de werkplek weg moet? Omdat mensen met werkervaring – zo bewijst de ervaring – en met diploma's gemakkelijker aan de bak komen dan anderen. Bovendien, ook als zij niet aan de bak zouden komen: het doet iets met mensen. Mensen ontlenen zin aan hun betekenis voor anderen. Dat geldt zeker als men jarenlang in de bakken van de sociale dienst noodgedwongen heeft moeten bivakkeren. Dat vind ik een groot goed.

De heer Nuss vroeg naar concrete percentages. Nou, mijnheer Nuss, ik weet dat 30% van de groeibaners eindigt in een vaste baan. U hebt allemaal kunnen lezen in de periodieke rapportages, die wij overigens op verzoek van de raad verzenden, dat wij in deze stad ongeveer duizend mensen hebben die met behoud van uitkering werken, hetzij in een participatiebaan, hetzij bij profit- of non-profit-instellingen. Daarvan heb ik ook de indruk dat het belangrijk is voor die mensen, maar ook dat wij een aardig succes boeken bij het toeleiden naar werk. Het zijn niet allemaal vaste banen. Ik teken dat daarbij aan. Dat is helaas uit de tijd. Ik zeg nogmaals helaas. Maar gezien het feit dat we ook slinkende re-integratie budgetten hebben, kan dat even niet anders.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Mag het vanaf deze plaats?

**DE VOORZITTER:** Als het kort is, ja. Ga uw gang.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ik heb gevraagd om daarover nog voor de begroting in de commissie te spreken. Het volgende moet veel meer de vraag zijn. Dit zijn de resultaten. Hier hebben we een probleem, om welke reden dan ook. Moeten we niet nog iets anders proberen om de mensen toch aan het werk te krijgen, zodat naast die getallen die er zijn ook gekeken wordt of men het ingezette beleid nog zou kunnen verbeteren?



**WETHOUDER WILLEMS:** Ik wil graag een toezegging daartoe doen. Maar ik stel wel het volgende voor. U krijgt eerst de volgende managementrapportage – of dat is geen managementrapportage. Dat is een raadsrapportage omtrent de resultaten van re-integratie over het laatste halfjaar. Ik nodig u uit om op basis van die rapportage rond de tafel te gaan zitten, waarbij u kunt aangeven wat u mist. Ik denk dat, dat ... (*rest van de zin is onverstaabaar*).

**DE VOORZITTER:** Dank u wel.

**WETHOUDER WILLEMS:** Nog een vraag van mevrouw Nuyts. Die vraag is zeer belangwekkend. Wij zijn met de bedrijven aan de slag waarheen u mij hebt geleid. Ik informeer u daarover graag verder. Nora en Mora waren dat.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Voorzitter?

**DE VOORZITTER:** Ja, mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, het is niet wethouder Willems, maar we hadden nog een aantal vragen die voor ons wel van belang zijn om nog in deze termijn beantwoord te hebben.

**DE VOORZITTER:** Welke wethouder?

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Aan wethouder Aarts.

**DE VOORZITTER:** Wethouder Aarts (*verbaasd*)?

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja. Mag ik heel even? Misschien kan hij dit zo dadelijk nog even meenemen? Het waren twee vragen, eentje over mobiliteit op de lange termijn. Hoe willen we de ambities betalen? En dan hadden we nog een vraag over de profit sharing van Q-Park, die voor nul euro staat ingeboekt.

**DE VOORZITTER:** U krijgt meteen uw antwoorden, zie ik. Deze waren geprepareerd.

**WETHOUDER AARTS:** Ziet u wel voorzitter, als ik mijzelf opjaag dan vergeet ik vragen. Dank u wel, voorzitter.

**DE VOORZITTER:** Ga uw gang, wethouder Aarts.

**WETHOUDER AARTS:** Ik had dat gezegd.

**DE VOORZITTER:** (*Onverstaabaar*) ...wegdrukken.

**WETHOUDER AARTS:** Ja, profit sharing is niet aan de orde, want in het contract is afgesproken dat sprake is van profit sharing als we meer verhogen dan de oorspronkelijke verhogingen die toen zijn afgesproken. Dat is nooit gebeurd. We zijn nooit hoger gegaan. Ik zou dat ook niet aanraden. Het straatparkeren hebben we bevroren. De vraag was onder andere hoe we het mobiliteitsfonds gaan vullen. Ja, ik heb geen toverstokje waarmee we opeens het mobiliteitsfonds vullen. Er zijn wel een paar aandachtspunten, zoals ervoor zorgen dat we zo veel als mogelijk betaalde parkeerplaatsen handhaven. Want dat brengt natuurlijk geld in het laatje. Verhogen is geen optie omdat we hebben afgesproken om dat niet te doen. Zolang we niet meer inkomstenbronnen hebben, zullen we naar alternatieve bestedingen moeten gaan. U weet dat het meerjareninvesteringsplan achtervang is. Dat ligt echter ook al fors vast. We lopen daar dus tegen de grens aan.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, als men bijvoorbeeld kijkt. We hebben een aantal vragen gesteld waaronder een over de ondergrondse fietsenstalling bij het station. Dat is zo'n voorbeeld waarvoor we 5 tot 7 miljoen euro nodig hebben.

**WETHOUDER AARTS:** Daarop is het antwoord gegeven, dat we dat geld redelijk kunnen invullen.





**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, dan rest nog even de vraag: hoe gaan we de langetermijnambities, dus na 2018 betalen? Want we hebben in 2018 nog 242.000 euro in het mobiliteitsfonds zitten. Als we ambities willen hebben, zullen we ook naar geld moeten zoeken. Hebt u daarover al ideeën?

**WETHOUDER AARTS:** Nou ja, na 2018 is ver weg, als u dat bedoelt. Er komen steeds weer nieuwe opgaven. Ook dan is er weer het meerjareninvesteringsplan waarin na 2018 weer ruimte komt. Daarin zit dus wel ruimte. Het mobiliteitsfonds zal met de huidige stand van zaken een probleem blijven. Ik geef u het volgende als een overweging mee, maar dit is meer een verschuiving dan een oplossing. Er is natuurlijk wel veel ten laste van het mobiliteitsfonds gebracht, wat oorspronkelijk nooit de bedoeling was, zoals de Meerdalexploitaties waaruit we investeringen betalen. Maar de Noorderbrug was een beetje oneigenlijk. Het heeft ons geholpen. We mogen God op onze knieën danken dat we het hadden. Het waren pragmatische oplossingen. Het is aan de raad om als in de toekomst misschien ergens anders financiële ruimte ontstaat, te bekijken hoe die oplossingen weer een andere vorm kunnen krijgen. Dat zou een mogelijkheid zijn. We hebben dat ook met het vruchtboomfonds gedaan. Als we daarnaar weer een rooftochtje hadden ondernomen, is dat later weer ingevuld en teruggestort.

**DE VOORZITTER:** Oké. Dank u wel, een heldere beantwoording. Dan is het woord aan wethouder Damsma. Misschien is het goed dat de wethouder even eerst haar verhaal kan doen. Er zijn namelijk veel vragen in de richting van de wethouder gesteld. Ik probeer het maar even voor de orde. Want ongetwijfeld komen een aantal dingen, waarbij u wel het logische moment vindt om te interrumperen. Maar dan wordt de lijn misschien even helder? Ik gok maar even daarop.

**WETHOUDER DAMSMA:** Nou, dat is een goede gok, voorzitter. Staat u mij toe om de vragen die u hebt gesteld en de opmerkingen die u hebt gemaakt over de cultuurbezuinigingen en de vragen over de innovatiebudgetten uiteen te zetten in vijf grote vragen, die u in de eerste termijn hebt voorgelegd en dan te beginnen met het proces? De heer Krabbendam gaf heel duidelijk in zijn bijdrage het proces weer. Ik heb de behoefte om dat nog even kort aan u voor te leggen. Hoe zit dat nou? Vooral als u spreekt over het hoge tempo waarmee deze bezuinigingen nu zijn voorgelegd en uiteindelijk in de begroting wel of niet zullen doorgaan. Hoe komt dat? Het begin is het coalitieakkoord, waarin heel nadrukkelijk vanaf januari 2015 een bezuinigingsopdracht voor cultuur zat en ingeboekt moet zijn, te beginnen met 500.000 euro en vanaf 2016 wordt dit met 750.000 euro verhoogd. Die opdracht namen wij als college ook meteen aan. Dat moest ook op die manier zorgvuldig uitgelegd worden, gezien de meerderheid in de raad. We zijn daarmee aan de slag gegaan met als onderligger de visie. De visie die ook bij de kaderbrief ligt. Namelijk de visie: focus en reductie. Dat is de onderliggende visie waardoor het college met concrete voorstellen komt. Waarom bij de kaderbrief al meteen die concrete voorstellen? Als men vanaf januari 2015 bij de cultuurbudgetten 500.000 euro moet inboeken, dan zal men het proces minimaal een halfjaar van tevoren helder moeten hebben. Dat betekent: brieven met een aankondiging in mei, en in juni concrete voorstellen over welke organisaties en evenementen dat betreft. Daar komt men niet onderuit. Juridisch gezien heeft men anders een probleem om dat vanaf januari 2015 in te boeken.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Voorzitter?

**DE VOORZITTER:** Ik wil even het hoofdstuk proces afmaken, want anders wordt het zo dadelijk een heel ingewikkelde discussie. Onthoud dus even de vragen over het proces.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ik wil een vraag stellen die niet zozeer zag op het proces.

**DE VOORZITTER:** Ja, maar de wethouder doet nu het blokje proces, zegt zij. Dat lijkt mij het gemakkelijkste, want anders wordt het een heel ingewikkelde discussie vanavond.

**WETHOUDER DAMSMA:** Ik hoop dat u mij even toestaat, inderdaad aan de hand van uw vijf hoofdvragen die ik heb kunnen constateren, dat ik u kan meenemen. Wat betekent dat nou in het hele proces en de uitvoering daarvan? Half juni zijn inderdaad de brieven met de voorstellen van het college aan de organisaties gestuurd. Dat moeten wij doen om juridisch voor januari 2015 klaar te zijn. In die brief is ook meteen aangekondigd dat er nu gelegenheid is om zienswijzen op deze bezuinigingen aan te geven. Die stromen ondertussen ook binnen. Hoe zou u het doen? Wat zijn de consequenties en het tempo waarin u dat zou kunnen doen? Gaat dat lukken? Die zienswijzen gaan wij nu verzamelen. Ik doe daarover op dit moment ook nog helemaal geen uitspraak. Ik vind dat iedereen het recht heeft om



dat eerst te doen. Uiteindelijk zullen wij in de komende maanden, voordat bij de begroting het definitieve voorstel ligt, samen met de organisaties in een gesprek die zienswijzen bespreken. Dat is belangrijk. Wij hebben dat traject heel zorgvuldig gedaan. Wij hebben gemeend met de onderliggende visie om met deze voorstellen te komen. Maar het kan best zijn dat we misschien iets over het hoofd hebben gezien of dat dingen niet kunnen. We zullen hieraan dan toch aandacht moeten besteden en dat mee moeten nemen. Dat verklaart ook het tempo van dit proces. Daaraan kunnen wij uiteindelijk niet veel doen of u moet aan mij en het college de opdracht geven dat u zegt: hou maar op met de opdracht om vanaf januari 2015 een bezuiniging van 500.000 euro in te boeken. Dan hebben wij een andere situatie. Wij vervullen deze opdracht nog steeds heel zorgvuldig. Wij hebben dat naar onze mening ook goed gedaan. Uiteindelijk is het nu aan de organisaties om hun zienswijzen daarop te geven.

**DE VOORZITTER:** Dat is het blokje proces?

**WETHOUDER DAMSMA:** Ja.

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Ja, dan wil ik beginnen bij het begin. Dat heeft met het proces eigenlijk niet zo veel te maken. Als ik het goed heb gehoord dan zegt u: wij hebben de opdracht gekregen om 500.000 en daarna 750.000 euro te bezuinigen. Hoe is dat bedrag van 500.000 euro tot stand gekomen? Ik heb dat ook in mijn bijdrage genoemd. In welke volgorde is dit tot stand gekomen? Dus?

**DE VOORZITTER:** Wethouder Damsma.

**WETHOUDER DAMSMA:** In het coalitieakkoord is uitonderhandeld dat iedereen, op alle beleidsterreinen een steentje bij moet dragen. Uiteindelijk is men in gezamenlijkheid tot een unaniem akkoord gekomen. Het gaat om een bedrag van in totaal 750.000 euro structureel vanaf 2016 en er wordt een begin gemaakt met 500.000 euro. Dat is de verklaring, waarvan innovatie ook nog een onderdeel is om naast die bezuinigingen uiteindelijk te doen.

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA):** De rest komt allemaal nog. Laat ik zo zeggen. Er is niet inhoudelijk met adviezen naar de 500.000 euro gekeken, maar die 500.000 euro is er uiteindelijk automatisch uitgerold?

**WETHOUDER DAMSMA:** Uiteindelijk werd tijdens de coalitieonderhandelingen geconcludeerd dat er mogelijkheden zouden zijn om die 750.000 euro in totaal, mogelijk binnen cultuur te bezuinigen. Met inderdaad de volgende kaders: niet bij de amateurkunsten en niet bij de grote instellingen. Want daar zit al een bezuiniging.

**DE VOORZITTER:** Een helder antwoord, ja.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Het is dus een toevalligheid dat het 780.000 euro is geworden?

**WETHOUDER DAMSMA:** 750.000 euro.

**DE HEER NUSS (PvdA):** 750.000 euro, excuus.

**WETHOUDER DAMSMA:** 750.000 euro is geen toevalligheid. Het is ambtelijk ook goed geborgd dat de mogelijkheid bestond om dit te kunnen doen, zonder de basisinfrastructuur hierbij aan te tasten. Het gaat om keuzes en niet om de kaasschaafmethode. Dat was van tevoren al heel duidelijk en helder.

**DE VOORZITTER:** Helder. De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ik weet even genoeg.



**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter. Even met het risico dat ik op zaken vooruitloop. Maar het gaat over het proces en de communicatie daarover in de richting van de instanties. Wat ik in het proces heb gemist, is het overleg over bepaalde bezuinigingen met de andere subsidieverstrekkingen, waaronder de provincie. Kunt u daarover iets verder uitweiden? Ik zag in de beantwoording dat er overleg is geweest met de provincie. Wanneer heeft dat dan plaatsgevonden?

**DE VOORZITTER:** Het tweede blokje.

**WETHOUDER DAMSMA:** (*Lacht*). Nee, het derde blokje.

**DE VOORZITTER:** Oké.

**WETHOUDER DAMSMA:** Ik kom daarop zo dadelijk uitgebreid terug.

**DE VOORZITTER:** U komt daarop terug. Het tweede blokje.

**WETHOUDER DAMSMA:** De tweede vraag die u stelt: er is bezuinigd zonder overleg met het veld en zonder op voorhand berekend te hebben wat de economische effecten zijn. Daar zit natuurlijk ook de motie van de PvdA en het CDA: hebt u zich gerealiseerd wat dat betekent en kunt u daarover uitleg geven? Daarbij verwijs ik ook naar de memorie van antwoord waarin heel duidelijk wordt uitgelegd waarom we dit proces zo hebben ingezet. Wij hebben die opdracht. Dat betekent dat het tempo omhoog moet. Dat betekent dat het college uiteindelijk met een voorstel moet komen, niets meer en niets minder. Dat is uw opdracht die aan het college wordt gegeven. En dan komen wij met heel concrete voorstellen. Dat moet om dit uiteindelijk vanaf januari 2015 te kunnen inboeken. Dat wil niet zeggen dat wij geen overleg hebben, maar vooraf overleg was een onmogelijke situatie. Daarvoor hebben wij allerlei redenen. Maar u hebt een heel strikte opdracht gegeven. Dat betekent dat dit proces er zo uit komt te zien. Maar dat neemt niet weg dat we nog steeds in overleg gaan met de organisaties die dit betreft, ook naar aanleiding van hun zienswijzen. Ik vind dat we dat ook heel zorgvuldig moeten doen en dat we de komende tijd hieraan veel aandacht moeten besteden.

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Laat ik zeggen dat ik blij ben met deze uitspraak. Dat u zegt dat we de zienswijzen op hun waarden gaan toetsen. Het zou best kunnen zijn dat we ons hebben vergist of dat we iets over het hoofd hebben gezien. Natuurlijk zou dat kunnen. Dat zullen we dus meenemen bij het voorstel van de begroting. In dit geval is dus cultuursector aan de beurt om ...

**WETHOUDER DAMSMA:** Nu aan zet om hun zienswijzen daarover te geven.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja. Ik heb in mijn motie, in de motie van de Partij van de Arbeid en het CDA hebben we het gehad over met wie u nu spreekt. Heb ik u daarmee horen zeggen dat u in ieder geval spreekt met de te voorgenomen gekorte culturele instellingen? En dat u ook – want u zei met het veld – met het KOM aan tafel gaat?

**WETHOUDER DAMSMA:** We gaan nu vanwege deze zienswijzen concreet met diegenen praten die het betreft. Daar zit het KOM ook bij. We zitten dus sowieso met het KOM aan tafel. Dit gaat nu sec over de bezuinigingen.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Wacht even.

**DE VOORZITTER:** Het antwoord van de wethouder is ja.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja, maar dan wil ik het toch even zeker weten. Daar zit het KOM ook bij, niet als gekorte instelling maar ...

**WETHOUDER DAMSMA:** (*Onverstaanbare reactie buiten de microfoon om*).

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja? Dat is precies waarover het gaat. Ik heb in de motie gevraagd:

1) Praat met de gekorte instellingen over de zienswijzen, natuurlijk.



2) Ik heb het voorstel gedaan om ook te praten met het KOM als zijnde de vertegenwoordiger van de cultuursector die uzelf als zodanig, onder andere, die 10.000 euro gaf.

Ik vraag u nu dus nadrukkelijk om ook met het KOM aan tafel te gaan omdat zij de gehele culturele sector vertegenwoordigt. Daarover kunt u misschien tijdens de schorsing nadenken? Ik vraag dat omdat de positie van een partij in dat grote geheel een heel individuele zou kunnen zijn, want ja: wij worden gekort. U zou vooral ook geïnteresseerd moeten zijn in hoe het cultuurveld als zodanig erin staat. Daar hebben we het al de hele avond over. Daarvoor is het KOM uitermate geschikt.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Damsma.

**WETHOUDER DAMSMA:** Uw vraag is helder.

Dan punt 3 waarvan het CDA het volgende aangaf. Hebt u zich gerealiseerd dat op het moment dat deze bezuinigingen ingeboekt worden of in ieder geval worden voorgesteld, dat dit risico's met zich meebrengt met betrekking tot bijvoorbeeld ook subsidies van andere overheden? Is dat niet van tevoren afgestemd? Natuurlijk weten wij dat dingen met elkaar verband houden. Wij hebben heel goed in beeld over welk totaal het gaat, wie welke subsidies heeft en welke relaties die hebben. Dat overzicht hebben we u ook gegeven. In totaal gaat het om 75 miljoen euro subsidie per jaar aan alle culturele instellingen en onderwijsinstellingen die het betreft. Dat hebben wij ons terdege gerealiseerd. Wij hebben zorgvuldig daarnaar gekeken. Wij zijn op dit moment ervan overtuigd dat op de wijze waarop wij nu deze bezuinigingen hebben gedaan, wij geen desastreuze situaties krijgen rondom subsidietrajecten van het Rijk of van de provincie.

Ik heb ook met de hiervoor verantwoordelijke gedeputeerde gesproken. Om het heel duidelijk te zeggen: Ik heb op 26 juni tussen 16.30 uur en 17.15 uur de heer Koopmans gebeld. Hij was toen nog bij het Kinjer OLS. Dat wist ik. Maar wij hebben daar afgesproken om met elkaar daarover te praten. Dat is na het voorstel. Daarover hebben we het ook samen gehad. Hij zei heel duidelijk tegen mij: ik hoop niet dat je de verwachting hebt dat wij wat jullie gaan bezuinigen, zo maar als provincie overnemen. Ik zei: nee, dat is op geen enkele moment genoemd en dat is onze verwachting ook niet. Hij zei verder nog: het is jullie eigenstandige bevoegdheid om dat te doen. Let wel en kijk goed uit met wat je doet. Dat dit niet zo dadelijk een enorme impact heeft op de andere budgetten, die wij en het Rijk ook geven. Je bent immers een G9-stad. Dat was wat hij zei en dat heeft hij ook in de Staten zo aangegeven. Hij zegt: ik ben diegene die het controleert. Ik wil alleen mijn bezorgdheid uiten. Dat heeft hij uiteindelijk ook gedaan.

**DE VOORZITTER:** Is het blokje daarmee voor u afgerond? Ja. De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Het gaat nu inderdaad over de partner, omdat alle bezuinigingen plaatsvinden op plekken waar ook partners aan de orde zijn, dus of de provincie of het Rijk. Heb ik u horen zeggen dat de partners zeggen: vanzelfsprekend is dat jullie verantwoordelijkheid? Wij kunnen daarin niet treden. Een partnerschap sluit men niet voor niks, hè? Dan zegt men tegen elkaar: joh, we hebben een idee. Doe jij mee? Heeft u het daarover ook gehad? Dat kan ook nog gebeuren. U kunt ook zeggen dat we na de zomer hierover met de partners zeker zullen spreken. Ik kan mij voorstellen dat er partijen zijn die zich een beetje in de kou gezet voelen omdat men een klus samen wil klaren. Men heeft allebei op enig moment gezegd: daarvoor moeten wij iets doen en we gaan daarin samen investeren. Als een van die partners dan eruit stapt, zit de partij die wel nog meedeed met de gebakken peren. Dat hebben we op andere plekken ook al gezien, daar weet de heer Aarts ook alles van.

**WETHOUDER DAMSMA:** Heel helder. Zonder over subsidies een heel uitgebreid antwoord te geven, wij hebben heel zorgvuldig samen met de onderliggende visie naar het gehele subsidiereglement in het hele cultuurveld gekeken. Wij hebben dat zorgvuldig afgewogen en wij zijn op dit moment ervan overtuigd dat wij zorgvuldige afwegingen hebben gemaakt en dat wij niet de grote bedragen van de subsidies in gevaar brengen. Als dat wel zo zou zijn? Daarom hebben wij nu ook de ruimte bij de zienswijzen om daarop reacties te ontvangen. Als we echt iets heel ernstigs doen, komen we daarop zeker terug. Tot nu toe zijn wij ervan overtuigd dat de mate die wij nu hebben gevolgd mogelijk is en dat men naar elkaar toe ook heel zorgvuldig is geweest. Ook andere gemeenten doen dat, ook al hebben zij met rijks- en provinciegelden te maken. Ik ga door met ...?

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Ik constateer dus ook dat u van de partners die niet gekort worden zegt: als zij met die samenwerking een probleem zouden hebben, dan ...



**WETHOUDER DAMSMA:** Dan hadden zij zich nu al inderdaad gemeld. Daarbij wil ik ook aangeven: er zijn een hele hoop organisaties en instellingen waaraan we dus helemaal niet komen, omdat we daar dan echt iets heel ingewikkelds gaan doen. Kortom, wij hebben die zorgvuldigheid echt goed onderzocht.

**DE VOORZITTER:** Oké. Uw vierde blokje.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie** Ja. Dat is fijn. Dat zijn dus kennelijk heel ingewikkelde procedures. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Uw vierde blokje.

**WETHOUDER DAMSMA:** Dan vraag 4. De gemeente toont zich geen betrouwbare partner om terug te komen op beschikkingen voor de duur van vier jaar. Dat hoorde ik u ook zeggen. We hebben altijd heel helder gemaakt dat de beschikking van de subsidies, ook die van meerjarencultuurplanperiodes, enkel voor het desbetreffende jaar geldt. Wij mogen dus van onze kant inderdaad hierover een besluit nemen en zeggen: wij gaan ingrijpen op de hoogte van de subsidies. Dat hebben wij ook zorgvuldig juridisch gecheckt, duizendmaal, om niet zo dadelijk iets heel ernstigs te doen. Wij hebben opnieuw heroverwogen of dat überhaupt kan. Dus wat nu voorligt kan volgens de subsidieregels die u in de algemene subsidieverordening heeft vastgesteld. Dat het niet leuk is? Dat onderschrijf ik meteen. Het is ook heel moeilijk is om nu meteen, heel concreet te weten wie voor wat wordt gekort of geheel wordt wegbezuinigd. Dat is niet gemakkelijk, zeker aan het begin van een periode en net nadat we de kandidatuur van de culturele hoofdstad hebben gemist. Het is een andere realiteit. We zijn met andere vraagstukken bezig.

Daarmee kom ik ook op het bedrag waarover veel te doen is; de innovatiegelden. U hebt als gemeenteraad meteen in de eerste raadsbijeenkomst waarin het coalitieakkoord werd gepresenteerd, met een amendement in grote meerderheid – misschien zelfs een ultieme meerderheid – over een innovatiebudget van 3 miljoen euro besloten. Dat geld komt uit de reservering van de Maastrichtkandidatuur culturele hoofdstad. Waarvan 1 miljoen euro sec voor de innovatie cultuur is en 2 miljoen euro in combinatie met mijn collega Aarts voor economie en cultuur is. In de kaderbrief hebben wij dat ook heel duidelijk aangegeven. Wij komen na de zomer met een voorstel. Maar daarbij wil ik zeggen dat ik ook heel goed naar u en ook de organisaties heb geluisterd. U destilleert steeds dat het vooral samen moet gebeuren. Ik wil graag met u samen, met de gemeenteraad, maar ook met het hele culturele veld bekijken hoe we die innovatieopdracht gaan vormgeven. Hoe gaan we dat doen? Wat zijn zo dadelijk de criteria? We komen na de zomer met een voorstel. Ik nodig ook iedereen uit om aan die discussie en de dialoog deel te nemen over die toekomst. Om zodoende vanuit de basisinfrastructuur, de focus en de reductie tot die innovatie te komen, waarin talent heel belangrijk is en om ook uiteindelijk te komen tot een verbinding met de organisaties, zowel van de amateur- als ook de professionele kunst.

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Ik stel alleen een vraag, anders wordt het welles-nietes. Bent u bereid om zo spoedig mogelijk precies aan te geven wat dat innovatieproces is en waar dat vandaan komt? Die vraag had ik ook gesteld. Ik hoor nu dat het komt uit de 3 miljoen euro waarover een keer een motie is aangenomen.

**WETHOUDER DAMSMA:** Een amendement. Door u.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Maar voor de ...

**WETHOUDER DAMSMA:** Nee.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Om dit te voorkomen en dat we goed weten waarover we het hebben, zou ik u willen vragen om in een paar regels aan te geven over welk fonds het nu gaat.

**DE VOORZITTER:** Geen probleem.

**WETHOUDER DAMSMA:** Mijnheer Nuss, ik wil niet flauw zijn, maar dit staat ook echt heel uitgebreid in de memorie van antwoord beschreven. Daarin staat waar het geld vandaan komt, het proces en de innovatieopdracht. Het proces staat ook heel uitgebreid beschreven.



**DE HEER NUSS (PvdA):** Het is zeker niet mijn bedoeling om flauw te doen of om u in de problemen te brengen. Ik heb deze vraag gesteld omdat ik het niet begrijp.

**DE VOORZITTER:** Het zit in de stukken. Ik heb dit eerder gecheckt. Het zijn in mijn ogen drie pagina's.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Oké.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Zijn we nu aan het laatste blokje?

**DE VOORZITTER:** Wij zijn aan het blokje over de innovatiegelden. Dat is het vijfde blokje. Dat zou het laatste moeten zijn? Ja.

**WETHOUDER DAMSMA:** *(Onverstaanbare reactie buiten de microfoon om).*

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Nuyts, ga uw gang.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ik heb geen vraag over de innovatie maar ik heb een andere vraag. Die komt dan nog?

**DE VOORZITTER:** We gaan even kijken. Mevrouw Damsma gaat de vragen die nog openstaan beantwoorden. Mocht zij een vraag van u zijn vergeten dan komt u alsnog langszij. Mevrouw Damsma, ga uw gang.

**WETHOUDER DAMSMA:** In de tweede termijn. Ik heb hier de vragen. Er zijn heel veel opmerkingen gemaakt. Ik hoop hiermee al te hebben aangegeven dat uiteindelijk de bezuinigingen en de innovatie los van elkaar staan. Nogmaals, ik kan het niet vaker zeggen. Het college wil echt samen in de komende maanden over de innovatieopdracht criteria stellen, zodat de criteria uiteindelijk in de begroting zullen landen. Zodat we met de innovatie een flinke stap voorwaarts maken. Dat is ook naar aanleiding van uw inbreng. Dat nemen we dus heel serieus. Ik hoorde u zeggen: Kunt u die bezuinigingsopdracht niet even uitstellen en pas in 2016 beginnen? Laten we nu 500.000 euro van die innovatiegelden nemen. Dat kan niet. Dat is een onmogelijke opdracht. U hebt uiteindelijk de opdracht gegeven om die innovatie te doen. Daaraan houden wij ons. We gaan het niet repareren. Het is geen reparatiebudget. Dat hebt u ook zo gezegd. Uiteindelijk gaat het ook om ... Ik kijk even of ik alle vragen heb gehad. Nog even heel duidelijk over dat innovatiebudget; daarmee gaan we aan de slag. Het is ook aan u om dat verder te doen. Zoals ik het nu zie, heb ik in grote lijnen de gestelde vragen gehad. Misschien komt er nog een vraag?

**DE VOORZITTER:** De heer Krabbendam. Ga uw gang.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks) per interruptie:** Ja, een heel korte vraag, voorzitter. U hebt net benoemd dat de criteria voor het raadsvoorstel over het innovatiefonds voor cultuur terugkomen in de raad. Natuurlijk. Na de zomervakantie kunnen we dat, geloof ik, verwachten. Ik ga ervan uit dat u daarover ook contact hebt met het cultuurveld om daar informatie te halen die ten grondslag aan die criteria gaan liggen?

**WETHOUDER DAMSMA:** Ja, dat zal niet meteen na het zomerreces gebeuren. We hebben natuurlijk eerst met de bezuinigingen van doen. Ik wil na de zomer bij u een voorstel neerleggen over hoe we dit in het garen gaan hangen. Wie wilt u dat wij uitnodigen? Wat mij betreft mag dat heel erg breed en u bent natuurlijk ook aan zet om dat te doen. Ik wil aan u voorstellen om dat verder uit te werken en hopelijk met de begroting daarover helderheid te hebben.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Dank u wel, voorzitter. Er zijn twee vragen van mij blijven liggen. Ik wil graag begrijpen waarom Marres, die toch 1,2 miljoen euro buiten de andere financiële bronnen om ontvangt en ook 400.000 euro aan subsidie voor projecten,



maar 50.000 euro wordt gekort. Daar merkt Marres helemaal niets van. Waarom moeten andere culturele instellingen flinker worden geraakt? En Toneel Maastricht, welke een budget heeft van 2 miljoen euro? Ik begrijp die verhoudingen niet.

**DE VOORZITTER:** Helder. Mevrouw Damsma.

**WETHOUDER DAMSMA:** Ik verwijs hier weer naar de meerdere subsidiestromen die er lopen. Hierin moet men heel zorgvuldig zijn. Op het moment dat men forsler zou ingrijpen op Marres komen waarschijnlijk andere subsidiestromen in gevaar. Dat is een van de redenen waarom wij heel zorgvuldig hebben gekeken, ook naar de hoogte van het bedrag, om daarmee niet onszelf in de voet te schieten. Om die reden. En om zo dadelijk niet nog veel grotere bedragen in mindering te krijgen van het Rijk of de provincie.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Nuyts, nog een keer?

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, ik vind dit eigenlijk een heel onbevredigend antwoord. Omdat wij ook vinden dat culturele instellingen, als zij de broek kunnen ophouden dat ook zeker moeten doen. Zij hebben ook veel andere inkomsten. Ik vind dus 1,2 miljoen euro tegenover 50.000 euro aan de magere kant. Ik vind dat niet voldoende onderbouwd. Daarop komen we zeker terug. En dan Toneel Maastricht, zij krijgen 2 miljoen euro. Daarop is ook bijna niets bezuinigd.

**DE VOORZITTER:** Ook hetzelfde verhaal?

**WETHOUDER DAMSMA:** Ja, ook hetzelfde verhaal, mevrouw Nuyts. Het is moeilijk om de discussie hierover te voeren. Maar wij hebben ook helemaal niets gezegd over wel of geen goede kwaliteit. Maar hier geldt ook weer de discussie. Op het moment dat men bij een aantal organisaties echt flink gaat ingrijpen, schiet men zichzelf in de voet met de totale bedragen van in totaal 75 miljoen euro.

**DE VOORZITTER:** Mijnheer Jongen, ga uw gang.

**DE HEER JONGEN (D66) per interruptie:** Ja, voorzitter. Ik ben het eens met de wethouder die zegt dat als wij gaan bezuinigen, we het innovatiefonds niet moeten gebruiken of misbruiken om een soort van reparatie te doen. Dat kan ik nog volgen. Aan de andere kant kan ik mij voorstellen dat er nu zaken gebeuren die een innovatief karakter hebben waarvan men met recht en reden kan zeggen dat die mogelijk gebruik zouden kunnen maken van het innovatiefonds. U zegt dat u na de zomer aan de slag kunt gaan. Mijn concrete vraag: Kunt u dat met voortvarendheid oppakken zodat de contouren en de kaders bij de begroting bekend zijn? Anders draagt u wel de lasten aan de cultuursector over terwijl de innovatieve kracht op de lange baan wordt geschoven. Dat is het waar het ons juist om gaat. Dat kan niet de bedoeling zijn.

**WETHOUDER DAMSMA:** Nee, dat geef ik ook aan. Bij de begroting moeten inderdaad de criteria worden opgesteld. Ik hoop dat samen met iedereen te kunnen doen om zo dadelijk heel zorgvuldig met het innovatiebudget aan de slag te gaan en niet alleen met die 3 miljoen euro in totaal voor economie en cultuur. Er ligt natuurlijk ook een innovatiebudget bij de provincie van 15 miljoen euro, hun reservering voor de kandidatuur culturele hoofdstad voor de gehele Euregio voor economie en cultuur. Ik hoop dat wij met die 3 miljoen euro die wij hier te besteden hebben, ook iets samen met die 15 miljoen euro kunnen doen. Daarvoor is die handtekening ook gezet. Ik nodig u echt uit om zeker daarnaar te kijken, niet alleen voor Maastricht, maar voor de hele Euregio om in ieder geval dat gevoel wat we hadden met de kandidatuur en die samenwerking, weer grotendeels terug te krijgen.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel.

**WETHOUDER DAMSMA:** Dat was het, voorzitter.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mevrouw Damsma. Dan is het woord aan de heer Gerats.

**WETHOUDER GERARTS:** Dank u, voorzitter. Zojuist heeft de senaat met 37 stemmen voor en met 36 stemmen tegen, dat wil zeggen met 1 stem verschil, besloten dat de Wmo 2015 doorgaat en ook de decentralisatie van de zorg. Het is ook een duidelijk teken dat het net, met een nipte



meerderheid doorgaat. Een van de onzekerheden is daarmee zojuist weggenomen. Er blijven echter nog vele over.

Datgene wat ik hier bij de raad proef, is toch de grote betrokkenheid van die raad bij de overheveling van die taken Wmo-zorg, Jeugdzorg, participatie van het Rijk naar de gemeenten. Het blijft de grootste verandering in ons sociale stelsel sinds zeventig jaar, sinds de Tweede Wereldoorlog. Het is dus niet voor niets een belangrijk speerpunt van u en het college voor de komende jaren. U mag dan ook van ons college verwachten dat wij hierop zeer attent zullen zijn en attent op zullen reageren en u tijdig van relevante informatie zullen voorzien en goede voorstellen zullen voorleggen. En dat alles met het motief dat Maastricht in 2015 en volgende jaren absoluut haar sociale gezicht zal behouden. Wat dat betreft is de concrete vraag ten aanzien van het proces van de betrokkenheid van de gemeenteraad op goede wijze in gang. Ik vind het belangrijk dat de raad daarin ook de kaderstellende rol opneemt en proactief daarmee aan de slag gaat, waaronder de voorzitter van het presidium en andere betrokkenen. Ik heb het volste vertrouwen erin dat dit proces goed neergezet zal worden. Wij zullen dat uitermate faciliteren. We kiezen voor het komende jaar duidelijk voor een stukje continuïteit, voor zekerheid voor de burgers, maar ook om de snelheid van het proces aan te kunnen. Dat wil niet zeggen dat wij niet blijven leren. Door de heer Nuss is concreet gevraagd naar de ervaringen in het project Caberg-Malpertuis. Die benutten we nu al om de toegang in de komende periode vorm te geven. Zijn daaruit lessen te trekken? Ik kom daarop straks, later in het jaar uitgebreid op terug.

Enkele kort door de bocht: Small is beautiful, klein beginnen, sociale teams niet te groots optuigen, ruimte geven aan de burgers. Ook is de les dat mensen in de buurten die betrokkenheid dichtbij in belangrijke mate waarderen. Dat is een positieve grondslag. We moeten constateren dat de problemen niet altijd zwaar zijn, maar heel vaak meervoudig. En dat wij uitermate ernaar streven om het bij simpele gevallen, niet ingewikkeld te maken. Dat om een paar lessen te noemen naar aanleiding van uw verzoek. Volgens mij heb ik daarmee uw vragen beantwoord.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, wethouder Gerats. Dan is het woord aan wethouder Van Grootheest.

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** Voorzitter, dank u wel. Dank voor de verschillende opmerkingen, dat we fors met een aantal projecten aan de slag zijn, zoals de Tapijnkazerne, zoals Belvédère, zoals het Frontenpark. En in bredere zin, na jaren van plannen maken zijn we nu stevig in de uitvoering. Dat stemt ons allemaal gelukkig, denk ik. Voorzitter, er zijn een beperkt aantal vragen aan mijn adres gesteld. Ik kan, denk ik, ook redelijk beknopt zijn.

De SP heeft een opmerking gemaakt over de huisuitzettingen. Inderdaad een terecht punt en ook een onderwerp waarmee we momenteel volop bezig zijn. Direct na de zomer hebben wij ook afspraken met de corporaties gemaakt om daarnaar wederom goed te kijken vanuit een intentie om inderdaad met een vroegtijdige signalering aan de slag te gaan. Dit om vooral problemen te voorkomen, dus in de preventieve sfeer en om ook vooral de keten te benadrukken. Dus niet alleen de huisuitzetting an sich maar in de bredere zin van het woord kijken naar de problematiek die daarachter schuilgaat en het liefste om dit inderdaad te voorkomen. 100% kunnen we dat niet, maar dat begrijpen we ook allemaal. We komen met voorstellen, direct na de zomer.

Datzelfde geldt voor de meerjarenafspraken. Ook daarmee zijn we volop aan de slag. In het bestuursakkoord is daarover ook een heldere passage opgenomen. Dat heeft het college voortvarend opgepakt om tot nieuwe meerjarenafspraken te komen. In de commissievergadering van SO in september wordt u uitgebreid hierover geïnformeerd; over de stand van zaken, over de vraagstukken en hoe wij tot die meerjarenafspraken willen komen.

Voorzitter, GroenLinks heeft een drietal vragen gesteld over de stand van zaken rondom een aantal projecten. Met name, hoe gaat u dat nu aanpakken? Allereerst het lokale energieakkoord waarmee we aan de slag willen. In de commissie hebben we hierover ook even gesproken. Ik heb ook gemeld dat een eerste bijeenkomst met Platform COOL reeds heeft plaatsgevonden. Daarover hebben wij al van gedachten gewisseld. Wij hebben eigenlijk twee lijnen uitgezet om met dit onderwerp aan de slag te gaan. Aan de ene kant een structurele aanpak met een tijdspad, inclusief financier etc. voor de langere termijn om onze ambities op die langere termijn ook waar te maken. Het tweede spoor, parallel daaraan, op kortere termijn is om het goede voorbeeld te laten zien. Dus niet alleen plannen maken maar ze ook uitvoeren. Platform COOL wordt daarbij nadrukkelijk betrokken en wij hebben afgesproken om ook na de zomer weer stappen op dat vlak te zetten. Ik houd u daarvan op de hoogte.

Voorzitter, datzelfde geldt voor de luchtkwaliteit. Wij hebben in het bestuursakkoord afgesproken dat we op het gebied van luchtkwaliteit met een plan van aanpak rondom bewustwording willen komen. Ook daar heeft reeds de eerste bijeenkomst met, in dit geval het platform luchtkwaliteit, al plaatsgevonden. Wij hebben elkaar daar ook uitgedaagd om eens goed na te denken – onder de palmboom of waar iedereen ook mag liggen – gedurende de komende periode, om na de zomer ook daar stappen te gaan





zetten over hoe we die bewustwording rondom de luchtkwaliteit in onze stad – die soms toch echt te wensen overlaat – te bevorderen en hoger op de agenda te krijgen. Ook daarvan houd ik u op de hoogte.

Tot slot, voorzitter, GroenLinks vroeg naar de stand van zaken rondom het Frontenpark. We zijn natuurlijk al volop met de eerste fase bezig, qua uitvoering. In de kaderbrief wordt in het kader van het meerjareninvesteringsplan een concreet voorstel gedaan om ook met fase 2 aan de slag te gaan. Ik heb u over de precieze plannen recent bij de bijeenkomst over Belvédère geïnformeerd, namelijk de verbinding tussen de Hoge en de Lage Fronten en de onderganggang onder de Cabergerweg. Dat gaan we meenemen in de aanbesteding van de aanlanding van de Noorderbrug, om die langgekoesterde wens ook tot uitdrukking te laten komen. Als uw raad straks met deze kaderbrief instemt, hebben we daarin weer een forse stap gezet zodat wij in ieder geval onze verantwoordelijkheid op dat vlak hebben genomen om die onderdoorgang ook mogelijk te maken.

Voorzitter, dat waren volgens mij de vragen die aan mijn adres waren gericht. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, dan kijk ik even. Er waren nog een paar kleine dingetjes van mijn eigen portefeuille die ik maar even snel zal beantwoorden. Als de heer Bastiaens dat goed vindt? Behalve als daarover natuurlijk een discussie komt.

**DE BURGEMEESTER:** Er werd naar het burgerjaarverslag gevraagd, als dat wettelijk niet meer verplicht is. Ik denk dat als het om de servicenormen en dergelijke gaat, dat die gewoon in de rekening kunnen. Volgens mij staan die er ook al in. En anders kunnen ze daar gewoon in. Dat moeten we dus sowieso doen. Voor de foto's vinden we ongetwijfeld mooie plekjes op de website, zodat we die toch netjes aan iedereen kunnen laten zien. Dat waren de vragen vanuit de Seniorenpartij en een paar andere partijen.

D66 vroeg met name of er voldoende capaciteit is om de Europese fondsen maximaal te benutten. Ik denk dat het na de uitleg die wij in Brussel hebben gekregen, helder moet zijn dat zo veel als mogelijk mensen hier in huis, bij alle functionele directies bij de Europese fondsen betrokken zijn. Maar laten we afspreken dat we u daarvan in ieder geval op de hoogte houden, mocht daar een probleem ontstaan. Want dat levert uiteindelijk geld op. Het zou meer geld moeten opleveren dan de ambtelijke inzet. Laten we afspreken dat wij daarover bij u terugkomen. Vooralsnog zien wij als college daar geen probleem. U hebt ook gevraagd of er eventueel meer toezichthouders nodig zijn, als het gaat om brandveiligheid en leefbaarheid. De vorige maand hebt u een motie aangenomen, waarbij het onder andere ging om de kamerverhuur, maar om dit in een brede setting te plaatsen. Daarover komen wij bij u terug voor de begrotingsbehandeling, omdat dit inderdaad extra capaciteit vergt.

Dan hebben de Liberale Partij Maastricht en ook een aantal anderen, een opmerking gemaakt over het woonwagentoezicht. Helaas is het zo, mevrouw Nuyts, dat zonder die extra inzet wij niet kunnen garanderen dat De Karosseer een regulier bedrijventerrein wordt. Wij hopen dat dit moment ooit een keer aanbreekt.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Voorzitter, ik wil even iets meegeven. Het zou van de gekke zijn als u daaraan geen maatregel koppelt. Als bedrijven stelselmatig overtredingen begaan, dan zou daaraan een maatregel ten grondslag moeten liggen. Die zou moeten zijn dat ze moeten verdwijnen van het park, omdat zij zich niet aan de regels houden.

**DE BURGEMEESTER:** Helder. Ik deel dat met u.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** U gaat dat dus ook doen?

**DE BURGEMEESTER:** Nou ja, er wordt ook gehandhaafd. Alleen moet men ... Laat ik het zo zeggen. Het DNA van het bedrijventerrein is net iets weerbarstiger dan van een gemiddeld bedrijventerrein. Laat ik dat zo voorzichtig formuleren. Goed. Dan ...

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Voorzitter? Het heeft tientallen miljoenen gekost.

**DE BURGEMEESTER:** Ja.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Hoe ver gaan we eigenlijk? Hoe ver bewegen we met de overtreeders mee?



**DE BURGEMEESTER:** Wij bewegen niet mee, maar wij hebben deze inzet nodig om de controle op het terrein te handhaven. Maar ik denk dat het goed is dat wij ieder jaar bij ons Wabo-jaarverslag daarop terugkomen om de stand van zaken aan te geven. Ik ben het met u eens: er zou een moment moeten komen waarop men samen zegt dat het nu wel een regulier terrein is. Alleen, nu is dat nog niet. Op deze manier kunnen we dat samen het beste regelen.

**DE VOORZITTER:** Ik kijk even, dames en heren, voor de tweede termijn, over hoe we die gaan inrichten. De heer Hoen wil nog graag een motie indienen. Dat is hij zojuist vergeten. Ik wil hem de kans geven om dat aan het begin van de tweede termijn te doen. Dan weet iedereen waarover die motie gaat en kan daarop reageren. Misschien moet er nog even geschorst worden? Als u daaraan behoefte hebt, vraag dat even.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Een punt van orde?

**DE VOORZITTER:** Ga uw gang.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Heb ik nu goed begrepen dat u de CDA-PvdA-motie overneemt of komt u na de schorsing daarop terug?

**DE VOORZITTER:** Dat gaat over? Welke motie was dat? Mevrouw Damsma, kunt u dat even zeggen achter de microfoon, maar het mag ook vanaf uw plaats? (*Ja, dank u wel*).

**WETHOUDER DAMSMA:** Die ben ik vergeten. Ja, excuus, dat ben ik vergeten in het hele cultuurdebat. U verzoekt het college:

- in kaart te brengen wat de huidige culturele infrastructuur de indirecte naast de directe werkgelegenheid oplevert;
- in kaart te brengen wat de huidige culturele infrastructuur oplevert aan werkgelegenheid;
- het economische effect van een euro subsidie aan cultuur in kaart te brengen.

Om meteen de juiste verwachtingen te geven waaraan het college zou kunnen voldoen. Het enige wat wij kunnen toezeggen, is een onderzoek naar de indirecte banen en het overall economische effect op hoofdlijnen en niet per instelling of per initiatief en zelfs niet per euro. Ik hoop dat u begrijpt dit heel ingewikkeld is. Hebben wij het over de spin-off van Magisch Maastricht, wat dit uiteindelijk in euro's oplevert? Dat is wat wij toe kunnen zeggen. Wellicht dat u daarmee al tevreden bent? Van dat andere moeten wij helaas zeggen; dat lukt gewoon niet. Daar ben ik eerlijk in.

**DE HEER NUSS (PvdA):** En dat andere was, even voor de helderheid? We hebben het gehad over ...

**WETHOUDER DAMSMA:** Het in kaart te brengen wat de huidige culturele infrastructuur oplevert aan werkgelegenheid die niet direct of indirect is, met name vanuit de sectoren, de opleidingen. Dat is echt heel specifiek. Dat kunnen wij gewoon niet leveren. Dat is heel ingewikkeld en ook de economische spin-off van een euro investeren in cultuur. Wat levert dat uiteindelijk economisch op? Dat is echt ondoenlijk. Dat is heel moeilijk.

**DE HEER NUSS (PvdA):** 100.000. Ik kan wat u ondoenlijk vindt niet vragen hè?

**DE VOORZITTER:** Daarom. Daarom ook dit antwoord. Kijkt u maar zo dadelijk even in de tweede termijn wat u met de motie wilt doen.

**DE HEER NUSS (PvdA):** En het andere deel van de motie? Er staat nog meer. Dat gaat onder andere over het KOM. Als u even doorleest?

**DE VOORZITTER:** De achterkant?

**WETHOUDER DAMSMA:** De achterkant?

**DE HEER NUSS (PvdA):** De achterkant, ja.

**WETHOUDER DAMSMA:** Sorry, de achterkant (*lacht*). Ja, over het KOM. Daar blijf ik bij. We overleggen met het KOM, als zijnde een van de organisaties waarop subsidie wordt gekort. Het is moeilijk om over het gehele cultuurveld te gaan. Heel eerlijk, ik had ook verwacht dat het KOM bij de



commissie zou inspreken en wellicht met een voorstel vanuit het hele cultuurveld zou komen. We kunnen het KOM nu alleen maar op haar eigen budget aanspreken. Het andere ...

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Ik zou toch aan het college willen vragen om daarover nog even na te denken en na de schorsing daarop terug te komen.

**DE VOORZITTER:** Nee, dit is nu het antwoord van wethouder Damsma. Dat is dus het antwoord van het college. Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter. Ik wil toch heel even reageren. U geeft aan dat u graag had gezien dat het KOM had deelgenomen aan de inspraakronde in de commissie. Ik heb begrepen dat tijdens die commissievergadering ook vanuit het college geen reactie is gekomen. Ik mis vandaag van het college ook de reactie op de sprekers van de commissievergadering. Dat debat hebben we dus ook niet echt kunnen voeren. In hoeverre zegt u dan nu wel toe dat u niet alleen toehoort, maar dat u ook echt probeert om dat in het beleid te verwerken?

**WETHOUDER DAMSMA:** Ja, nogmaals. Het gaat zo dadelijk om de betreffende organisaties waarover het voorstel voorligt. Dat wij daarmee echt serieus aan de slag gaan. Even terugkomend op de commissievergadering, dat is volgens mij niet aan mij. De sprekers doen dit naar de raad toe en niet zozeer naar de wethouder. Het is aan u om daarop te reageren. Ik heb met de memorie van antwoord gereageerd. Dat mag. Het staat mij vrij om dat zo te doen. Ik kan mij voorstellen dat dit misschien ietwat onbevredigend is. Maar in de commissie heb ik ook gewoon aan mijn verplichtingen voldaan. Het is aan u om te reageren op de sprekers.

**DE VOORZITTER:** Helder. Nu even geen discussie. Ik wil even kijken wat de stand van zaken is van de motie, voor de tweede termijn van de raad. Anders loopt alles heel ingewikkeld door elkaar heen. Want ik begrijp dat wethouder Damsma van deze motie zegt dat het niet door het college wordt overgenomen. Zo begrijp ik het? Ja. Dat is in ieder geval een helder standpunt.

**DE HEER JONGEN (D66) per interruptie:** Voorzitter?

**DE VOORZITTER:** Ik kijk even naar de andere moties. Ja.

**DE HEER JONGEN (D66):** Een punt van orde?

**DE VOORZITTER:** Ja.

**DE HEER JONGEN (D66):** Ik ben van plan om in de tweede termijn een motie in te dienen. Ik kan dit in mijn tweede termijn doen of voorafgaande aan de tweede termijn.

**DE VOORZITTER:** Net zoals de heer Hoen, voorafgaande aan de tweede termijn. Ik loop nu even deze moties langs en dan geef ik u de kans om moties in te trekken of om moties in te dienen. Want we hadden een motie van het CDA over de Brussels Express. Daarop is een antwoord van de wethouder gekomen. Dat antwoord was in ieder geval helder?

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, dat antwoord was helder. Uiteraard hebben wij veel vertrouwen in de wethouder. We zullen dus de motie Brussels Express in ieder geval aanhouden, maar nu niet in stemming brengen. We zullen dus eerst even kijken of het inderdaad naar tevredenheid gaat. Anders behouden we ons het recht voor om op een later moment de motie alsnog in te dienen.

**DE VOORZITTER:** Helder. De andere motie van u ging over Magisch Maastricht. Die is min of meer overgenomen, zei de wethouder, de strekking althans?

**WETHOUDER AARTS:** *(Reactie buiten de microfoon om).*

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja.

**DE VOORZITTER:** Die is daarmee ook van tafel. Althans die wordt uitgevoerd, laat ik dat zo zeggen. Dat klinkt wat beter. Dan heb ik het net over de motie van de PvdA-CDA gehad. Nu komt er nog een motie van de heer Hoen en er komt nog een motie van de heer Jongen. Dat zijn de nieuwe moties die nog komen. Mijnheer Hoen, ik geef aan u het woord.



**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, mijn verontschuldiging dat ik dit inderdaad niet in de eerste termijn heb gedaan. Dat was waarschijnlijk door de emotie. De motie cultuur en leest vervolgens de motie voor.

**Motie CDA cultuur**

*De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 8 juli 2014,*

*Overwegende dat:*

- *de voorgenomen bezuiniging op cultuur zorgvuldigheid vereist;*
- *er overleg plaats moet vinden met het culturele veld, alsook andere subsidiepartners, zoals provincie en Rijk;*
- *culturele instellingen langlopende verplichtingen hebben;*
- *de gemeente contracten af heeft gesloten tot 2016 met bepaalde culturele instellingen;*
- *de juridische consequenties nog niet helder zijn;*
- *er nog geen invulling is voor het innovatiefonds,*

*Besluit:*

*de bezuiniging over 2015 op te vangen met de gelden uit het innovatiefonds,*

*En gaat over tot de orde van de dag*

*Ondertekend door CDA, Vivianne Heijnen, MV, Jan Hoen, PvdA*

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. De motie is inmiddels ook in NotuDoc opgenomen, zag ik. Dan kijk ik even naar de fractie van D66, die ook nog een motie aankondigt, welke volgens mij ook al is gepubliceerd. De motie moet echter toch nog even worden ingediend. De heer Jongen, ga uw gang.

**DE HEER JONGEN (D66):** Het klopt. Er ligt nu een andere pen, zeg ik maar even vanwege de continuïteit (*lacht*). Voorzitter, naar aanleiding van het antwoord van het college – waarvoor dank – over het Geusseltbad komen wij met een motie. Want wij begrijpen, om een songtekst van The Eagles te parafaseren: “You can always check in, but you can never check out”. Dat schijnt ook in het Geusseltbad het geval te zijn.

*Gelach vanuit de zaal.*

Om toch tot een praktische oplossing te komen, stel ik aan de collega's het volgende voor. Ik beperk mij tot het dictum *en leest dit vervolgens voor.*

**Motie after office Zwemmen in het Geusseltbad**

*De gemeenteraad van Maastricht, in vergadering bijeen op 8 juli, gehoord hebbende de beraadslagingen in de vergaderingen van de raadscommissie Breed Welzijn van 30 juni,*

*Overwegende dat:*

- *zo veel mogelijk inwoners gebruik moeten kunnen maken van (openbare) zwembadvoorzieningen in de stad;*
- *een hoge bezettingsgraad wenselijk is om de kosten van het zwembad te kunnen dekken;*
- *toegang tot het zwembad voor iedereen betaalbaar moet zijn;*
- *bij goed weer ook werkende burgers na kantoor tijd nog een frisse duik kunnen nemen in het Geusseltbad,*

*Constaterende dat:*

- *tariefdifferentiatie een streven is binnen de nieuwe sportnota Mee@Bewegen;*
- *via de website nu aan zwemmers wordt vermeld of het buitenbad geopend is of niet,*

*Draagt het college op om:*

*Bij wijze van proef voor het jaar 2014 het mogelijk te maken in de periode van 14 juli tot en met 24 augustus 2014 enkel op maandag tot en met vrijdag (doordeweekse dagen) tussen 16.00 en 18.00 uur tegen een gereduceerd tarief (50% korting op het recreatief zwemmen) te kunnen zwemmen,*



*En gaat over tot de orde van de dag*

*Ondertekend door D66, Franca Eurlings-Tonnaer*

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. De motie wordt hier ingediend en is voldoende ondertekend. Dan hebben we daarmee alle moties op tafel liggen. Ik kijk even of ...

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Ja, voorzitter? Mag ik even? Misschien nog heel even een aanvullende opmerking maken?

**DE VOORZITTER:** Vraag stellen. Ja.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** *(Lacht)*. Kijk eens aan.

**DE VOORZITTER:** Ga uw gang.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Nu krijgen we Baywatch na Hotel California *(lacht)*.

*Hard gelach vanuit de zaal en van de voorzitter.*

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, we hebben net even gesproken over de pinksterdag waarop het niet mogelijk was om te zwemmen. Het college maakte toen de terechte opmerking dat wij als raad besluiten op welke dagen het zwembad al dan niet open is. Is het mogelijk om eventueel in die motie nog een vermelding te maken van de mogelijkheid om op de pinksterdag wel te kunnen zwemmen als het mooi weer is?

**DE HEER JONGEN (D66):** Pinksteren 2014 is al geweest. Dus ik neem aan dat het college in 2015 met een evaluatie komt. Praktisch gezien, probeer ik nu een kortetermijnoplossing te vinden om mensen te stimuleren en te verleiden om in te checken en wellicht nog uit te checken.

**DE VOORZITTER:** Wellicht is het een belangrijker punt ...

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** *(Spreekt door de voorzitter heen)*. Beschouw dit dan als een uitnodiging om tot een gezamenlijke motie te komen over dat onderwerp in de volgende raadvergadering.

**DE VOORZITTER:** Ja. De heer Hoen en de heer Krabbendam, ik weet niet wie daar het eerste stond? De heer Hoen *(lacht)*; zegt hij.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Zeker weten.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Volgens mij niet.

**DE VOORZITTER:** Mijnheer Hoen, ga uw gang.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Hij komt pas kijken *( in de richting van de heer Krabbendam)*.

**DE VOORZITTER:** De senioren gaan voor.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Hij komt pas kijken *(lacht)*. Voorzitter, even naar aanleiding van deze motie. Ik heb in mijn bijdrage geconstateerd dat er op dit moment reductiekaarten zijn voor doordeweeks tot en met september. Dat heb ik zelfs als een pluspunt genoemd. Ze zijn daarmee dus al bezig. Ik weet niet of dit een verdere uitbreiding is van die reductiekaarten van 50%? Want dat is ook 50%. De kaarten die ik gezien heb, lagen in het ziekenhuis en op nog een paar plaatsen. Daarnaast, voorzitter, vind ik het echt een beetje van de gekke dat de gemeenteraad de openingstijden van een zwembad bepaalt. Dat moet men toch mandateren aan het management van



het zwembad, gehoord wellicht de portefeuillehouder in het college? Dat moet men toch niet als raad willen?

**DE VOORZITTER:** Laten we dit zo dadelijk even aan het college vragen. Hoe de stand van zaken is en over ...

**DE HEER JONGEN (D66):** Over de tweede vraag ben ik het helemaal eens met de heer Hoen. Maar de motie gaat niet over de openingstijden. De eerste vraag: u hebt meer voorkennis dan ik. Ik weet het niet. Dit is in alle oprechtheid van onze fractie ...

**DE VOORZITTER:** We gaan het zo van het college horen. Dank u wel, mijnheer Jongen. De heer Krabbendam.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja inderdaad, voorzitter. Dank u wel. Ik vind het lastig. We moeten straks ...

**DE VOORZITTER:** Een vraag aan de heer Jongen?

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Jazeker. We moeten in de tweede termijn gaan reageren op deze motie, terwijl wij helemaal nog niet hebben vernomen wat het college daarover te zeggen heeft. Het is niet onbekend dat D66 al een keer eerder hiervoor pleitte. Ik heb wel begrepen dat dit eerder al aan de orde is geweest. Dat bovendien toen het antwoord is gegeven dat we over twee jaar gaan kijken hoe het staat met de openingstijden en de bezoekers. En dan gaan we vervolgens evalueren. U gaat daar nu doorheen 'zwemmen' om het zo maar even te zeggen. Vervolgens wordt vanuit de raad gereageerd: oh, maar wij hebben ook nog ideeën. Zo gaan we dus door de hele nulmeting heen. En dan komt als klap op de vuurpijl, als we de cijfers van het Geusseltbad lezen dat gedurende deze zomer uw voorstel al praktisch is. In die zin vind ik het dus niet handig hoe deze motie nu wordt ingediend. Dat geef ik u gewoon maar even mee, want u overvalt iedereen. Bovendien blijkt dat datgene wat u wilt misschien al praktisch te zijn. Laten we dit niet op deze manier doen. Voorzitter, ik weet niet of er enige mogelijkheid is om al op zijn minst een reactie van het college hierop te krijgen zodat we dat in de tweede termijn kunnen meenemen? Want straks gaat iedereen zeggen: sympathiek, zijn we voor. En dan blijkt het toch allemaal niet zo te zijn.

**DE VOORZITTER:** Helder. Helder. Mevrouw Thieme nog en dan de heer Jongen.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voorzitter, als we het dan toch over de vergaderstructuur hebben. Het is misschien handig als fracties enig voorwerk doen, want op de website van het Geusseltbad staat exact hetzelfde als wat hier staat.

**DE VOORZITTER:** Ja, dat horen we net, ja. Ja, goed. Mijnheer Jongen, u handhaaft uw motie (*lacht*)?

**DE HEER JONGEN (D66):** Dat was mij niet bekend, maar ik wacht even het antwoord van het college af. Ik denk dat wij hetzelfde doel hebben.

**DE VOORZITTER:** Oké, ja. Dank u wel. Dan kijk ik meteen naar wethouder Willems voordat we deze termijn afsluiten, dames en heren. Het wordt nu een beetje rommelig. Maar we moeten zeker weten wat de status van deze motie is. Wethouder Willems, weet u het of gaan we nu te ver in detail? Ga uw gang.

**WETHOUDER WILLEMS:** Dit schijnt al praktisch te zijn. Maar, ik wil best nagaan of dit inderdaad zo is. En als dat niet zo is of we het dan zouden kunnen toepassen. Het is feitelijk een vakantie-regeling. Maar ik zou er wel voor willen waken om er niet iedere keer tussendoor te zwemmen. De heer Krabbendam merkt dat terecht op. U hebt als raad afgesproken dat er in 2015 een evaluatie zou komen. Uiteindelijk heeft niemand er meer zicht op.

**DE VOORZITTER:** Oké, uw antwoord is dus eigenlijk: Als het bestendig beleid is, dan handhaven we het. Zo niet, dan liever niet?

**WETHOUDER WILLEMS:** Dan gaan we bekijken of we het doen.



**DE VOORZITTER:** Ja. Oh.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij) per interruptie:** Voorzitter?

**DE VOORZITTER:** De heer Hoen.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** En mijn opmerking of de raad het uitgesproken orgaan is om de openingstijden te bepalen?

**WETHOUDER WILLEMS:** Ja, kijk. Ik heb zojuist vanaf het kathedraal het volgende gezegd. Als u dat mandateert aan het college, ben ik bereid om te bekijken of een flexibilisering mogelijk is. Maar ik zou wel willen voorstellen om dat pas te doen nadat we de evaluatie in 2015 hebben opgeleverd.

**DE VOORZITTER:** Goed.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Ja, voorzitter. Wat vandaag geregeld kan worden, waarom moeten we dat dan pas in 2015 doen? Het is toch te gek voor woorden. We moeten namelijk een besluit nemen of een dag open is of niet. Daar is het management toch voor? Men kan met de portefeuillehouder overleg plegen.

**WETHOUDER WILLEMS:** U bent ook katholiek. De tweede pinksterdag is geweest en de volgende tweede pinksterdag komt pas volgend jaar. Tegen die tijd hebben we die evaluatie opgeleverd.

**DE VOORZITTER:** Oké. Nou, in het voorjaar 2015 is de evaluatie er al, begrijp ik.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Nou, ook al ben ik katholiek, op de tweede pinksterdag ga ik niet naar de kerk hoor.

*Gelach vanuit de zaal.*

**DE VOORZITTER:** Goed. Dit wordt allemaal in de notulen vastgelegd. Die worden naar de bevoegde instanties opgestuurd (*lacht*).

*Gelach vanuit de zaal.*

**DE HEER JONGEN (D66):** Voorzitter?

**DE VOORZITTER:** Vroeger las de bisschop nog mee, ja. De heer Jongen.

**DE HEER JONGEN (D66):** Voorzitter, even een punt van orde.

**DE VOORZITTER:** U bent nu de laatste. Ga uw gang.

**DE HEER JONGEN (D66):** Om aan alle commotie een einde te maken. Ik wist oprecht niet dat het blijkbaar al op de site stond. De intentie is duidelijk. Ik trek de motie hierbij in.

**DE VOORZITTER:** Goed zo, de motie wordt ingetrokken. Dames en heren, even voor de orde. Hebt u behoefte aan een korte schorsing of gaan we gewoon meteen door met de tweede termijn van uw raad? Een korte schorsing? Nee, ik ga door als er geen behoefte is aan een korte schorsing. De Partij van de Arbeid wel. Als dat de enige fractie is, kunnen we ook kort schorsen. Hebt u aan vijf minuten voldoende? Vijf minuten schorsing, dames en heren. Over vijf minuten gaan we door.

*Schorsing van 20.42 uur tot 20.48 uur.*

*Tweede termijn*

**DE VOORZITTER:** Dames en heren, ik wil graag de vergadering weer heropenen. Ik zie allerlei mensen weer binnenkomen. Ik verzoek u te gaan zitten. Ik geef ruimte voor de tweede termijn en het woord is aan de heer Sabel.



**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Voorzitter, mag ik blijven zitten?

**DE VOORZITTER:** U mag blijven zitten, want het is blijkbaar een korte bijdrage.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Het is blijkbaar een korte bijdrage. Ja. Op de eerste plaats ben ik heel blij met het antwoord van de heer Aarts. Dat hij in ieder geval heeft uitgesproken: laat ze maar komen, de BV Limburg. Als ze een goed verhaal, een realistisch verhaal hebben, dan is hij bereid om daarnaar te luisteren. Dat doet goed. Dat was ook conform onze vraag in de eerste bijdrage. Dan naar wethouder Willems over het onderhoudsniveau dat op C staat. Ik heb begrepen dat wij C bij bepaalde extreme weersomstandigheden niet halen. Ik zou graag van hem willen weten of hij een dergelijke inspanning binnen het normale budget ook dit jaar zou kunnen doen als zich dat zou voordoen. Hij heeft dat vorig jaar of het jaar ervoor ook gedaan. Even kijken. Ik ben zeer gerustgesteld over de uitspraak van wethouder Damsma over die juridische check. Dat betekent dat wij ons daarover geen zorgen hoeven te maken. Ten slotte, in de richting van collega Nuss. Hij is er niet, geloof ik. Maar goed, dan zal ik het hem privé zeggen. Hij en ik weten nu beide waar die miljoen vandaan komt. Dat was het, voorzitter.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Ik kijk even bij het CDA of mevrouw Heijnen ergens is. Wij zijn inmiddels tien minuten verder. Ik neem aan dat zowel u als de heer Es Sadki de eigen fracties heeft gewaarschuwd dat we weer begonnen zijn?

*Reactie vanuit de zaal.*

Oké. Het woord is aan mevrouw Heijnen.

*Reactie vanuit de zaal.*

Ja. Ga uw gang.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja voorzitter, ik begrijp dat het een lange dag is, maar ik had het wel op prijs gesteld als ik even was geïnformeerd dat we weer waren begonnen. Er was een verzoek om nog even te overleggen. Ik vind het toch heel erg jammer dat ik nu de tweede termijn van de Seniorenpartij heb gemist.

**DE VOORZITTER:** Nou ja, er zaten drie leden van uw fractie hier.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, maar ...

**DE VOORZITTER:** Na vijf minuten.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** We hebben nog net geen straalverbinding met elkaar.

**DE VOORZITTER:** Oké. We gaan gewoon met de tweede termijn verder. Ga uw gang.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Goed. Allereerst hartelijk dank aan het college voor de antwoorden. Wij hebben een tweetal moties ingediend. Een derde motie hebben we in tweede instantie ingediend. Misschien nog heel even over de motie die we nu hebben ingediend met betrekking tot het opvangen van culturele bezuinigingen door middel van het innovatiefonds voor de periode van een jaar. Wij zijn op zoek naar een goede, degelijke transitieperiode. Dat hebben we ook al eerder aangegeven. Wat ons betreft kunnen we die alleen maar realiseren door toch binnen dit cultuurbudget zelf te kijken. Ik heb begrepen dat ook nog coalitiepartijen in de pauze hebben aangegeven dat zij aan het wachten zijn op een goed voorstel uit de oppositie om dat uiteindelijk toch te kunnen steunen. Ik daag dan ook de partijen die dat hebben gezegd uit om met alternatieve voorstellen te komen over waar we die bezuiniging kunnen vinden. Wij staan daarvoor in elk geval open. Ja, dan toch nog heel even over het overleg met zowel het veld, als ook met onze partners.

**DE VOORZITTER:** Ik zie dat de heer Krabbendam over het vorige punt nog iets wil vragen.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks) per interruptie:** Ja, voorzitter, ik vraag mij af wat het CDA nu werkelijk van de kaders vindt. Want die stellen we vandaag vast. Ik heb deze vraag namelijk





ook in de eerste termijn gesteld. Ik vraag mij af wat het CDA nu werkelijk wil. Ik bedoel; u wilt bezuinigen op cultuur. U wilt niet bezuinigen op de volkscultuur. Er worden vervolgens kaders in deze kaderbrief vastgesteld. Wat vindt u nu daarvan nu werkelijk?

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. U wilt een innovatiefonds en u geeft ook niet aan waaraan u dat geld wilt uitgeven. Wij geven aan dat wij van mening zijn dat het niet sjiek is hoe wij deze bezuiniging invullen. Ik heb ook nog een vervolgvraag aan de wethouder. Het lijkt mij als ik het verhaal zo hoor, dat de periode waarin zij deze bezuiniging moet realiseren kort is. Wellicht wel te kort om een bepaalde zorgvuldigheid te kunnen betrachten. Misschien is het voorstel zoals dat door de coalitie is neergelegd wel te kort geweest om zorgvuldig om te kunnen gaan met zowel die culturele instellingen, maar zeer zeker ook met onze andere partners. Het was ook mogelijk geweest om de opdracht terug te leggen bij de raad. Ik ben nu aan het kijken binnen de kaders die door de coalitie zijn gesteld, want laten we wel wezen, u hebt al een aantal denkrichtingen aangegeven. Ik ga kijken wat binnen die denkrichtingen de mogelijkheden zijn. Er moet op cultuur bezuinigd worden. Er is 1 miljoen euro in dat innovatiebudget beschikbaar. Ik zie dat daarin een van de weinige mogelijkheden ligt. Ik heb ook nog overleg gehad met een aantal coalitiepartijen en ik heb echt duidelijk uit dat overleg begrepen dat de kaasschaafmethode geen optie zou zijn. Nou, dan doe ik het enige andere voorstel wat bij mijn weten in de cultuurportefeuille mogelijk is. Ik denk dat als ik zeg dat we 0,5 miljoen euro bij de Muziekgieterij zouden weghalen, dat andere partijen daarvan niet al te vrolijk worden.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks) per interruptie:** Voorzitter, mag ik heel kort tussendoor?

**DE VOORZITTER:** Ja, hoor.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voorzitter, het gaat niet over het zoeken vanwaar we het budget moeten halen. Het gaat om de volgende vraag. Waar willen wij heen met die bezuinigingen? Wij kiezen om op bepaalde dingen niet te bezuinigen in algemene zin: niet op bepaalde instellingen. Dus op bepaalde dingen niet. En we kiezen ervoor om op bepaalde dingen wel te bezuinigen. We houden een bepaalde culturele infrastructuur en we proberen om een bepaalde culturele carrière vast te houden. Over evenementen zeggen we: als deze het volgend jaar niet georganiseerd kunnen worden, kunnen we dat over een paar jaar weer oppakken. Dat zijn de kaders. En wij vragen aan het CDA wat u daarvan werkelijk vindt. Wat is de opvatting van het CDA over de kaders? Want dat is het enige relevante vandaag.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. Ik wil het nog een keer uitleggen. Het is zo'n mantra aan het worden. Maar wij vinden dat op een zorgvuldige manier met de invulling van die bezuinigingen moet worden omgegaan. Als dat betekent dat wij daarvoor een jaar nodig hebben en we dus op de een of andere manier die bezuiniging nog een jaar moeten opvangen om in elk geval ervoor te zorgen dat de sector zich mogelijk zelf kan innoveren en dat op een goede manier wordt gekeken naar hoe men mogelijk tot een afronding komt. Want zij hebben ook bepaalde afspraken gemaakt. En hoe men mogelijk ook de gesprekken met de andere partners aan kan gaan. Mevrouw Damsma noemde net zelfs dat er bij de provincie nog een pot is. Ik weet niet of wij daar al te veel aan moeten kloppen op het gebied van cultuur. Maar dat daar nog 15 miljoen euro beschikbaar is uit de pot van de culturele hoofdstad. Wij hebben nu niet eens de mogelijkheid om te kijken of er geld kan worden benut om bepaalde instellingen de komende tijd wel in de lucht te houden. Het is gewoon een andere politieke keuze. Bezuinigen ja, maar dan zeggen wij: neem van het innovatiebudget een deel af en gebruik dat om de bezuiniging een jaar op te vangen. Dat is het kader en daar zult u ...

**DE VOORZITTER:** Ik geloof niet dat u elkaar helemaal gaat vinden.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Nee, ja goed. Als ik daarop nog wel mag reageren, voorzitter? Ik hoor inderdaad mevrouw Heijnen geen antwoord geven op de vraag die ik heb gesteld. Want zij heeft het over dekking en zij heeft het over zorgvuldigheid. Prima. Maar dan vraag ik een volgende vraag. Ik constateer dat u geen antwoord geeft op welke kaders u wilt stellen. Dat is een gemiste kans. Nogmaals, want dit is het moment om de kaders aan te geven. Als het dan over die zorgvuldigheid gaat, u heeft de memorie van antwoord gelezen. U heeft mijn verhaal gehoord. U heeft het antwoord van de wethouder gehoord. In welk opzicht vindt u de procedure zoals die nu is geschetst dan niet zorgvuldig? Ik hoor u dat niet zeggen. U zegt: Wij hebben daarover vragen, maar u duidt ook niet aan waarin de onzorgvuldigheid zit. Nogmaals, voorzitter, ik vind dat ik daarom moet kunnen



vragen. Want als het CDA hierover zodanig duidelijke standpunten inneemt, wil ik ook weten wat het standpunt is.

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen gaat nog een poging doen om dit te duidelijk te maken.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ik denk dat wij gewoon andere politieke fatsoensnormen hebben. Dat bedoel ik niet vervelend. Ik ben echt van mening dat het usance is om bijvoorbeeld de provincie en het Rijk te betrekken bij het realiseren van bepaalde bezuinigingen. Ik ben ook van mening dat op het moment dat een gemeenteraad nog geen definitieve besluiten heeft genomen over bepaalde invullingen van bezuinigingen – dat doen we nu vandaag met de kaderbrief – dat de culturele instellingen dan al zijn benaderd met de boodschap: op u wordt gekort en de gemeenteraad moet hierop alleen nog maar een klap geven. Ik vind dat niet netjes. U geeft aan dat de procedures zijn gevolgd. Wij kiezen echter voor een andere methode. Dat is het verhaal.

**DE VOORZITTER:** Laten we dit nu afronden. Gaat u door met uw tweede termijn.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, goed. Zoals eerder aangegeven, de opdracht is zeer strak geformuleerd, ook door de gemeenteraad. Is er geen moment geweest waarop ook het college heeft gedacht: nou, laten we ook nog eens een keer met de raad in dialoog gaan om te kijken of de haalbaarheid niet op de een of andere manier onder druk staat, of de goede relaties die wij hebben opgebouwd, de betrouwbaarheid van de overheid zowel in de richting van de organisaties waarop bezuinigd gaat worden, maar ook de andere overheden die subsidies verstrekken, hadden we dit niet op een andere manier kunnen doen? Het CDA is van mening dat we dat in de richting van de toekomst – laten we het dan zo formuleren – anders zouden moeten willen. Ik zou daarop toch graag een antwoord van mijn collega-raadsleden en de andere fracties willen hebben. In de commissievergadering was iedereen eigenlijk vrij helder over het feit dat deze bezuiniging met een behoorlijke snelheid plaats heeft gevonden. Misschien is het wel te snel geweest. Kunnen wij niet samen afspreken dat we in elk geval uitspreken dat we in de richting van de toekomst ook het college haalbare taken meegeven waarin zij de fatsoensnormen zowel in de politieke verhoudingen maar ook in de verhoudingen met partijen die hier in de stad actief zijn optimaal in onze voorstellen begeleiden?

**DE VOORZITTER:** Helder. Dank u wel. Ik ga naar de fractie van D66, de heer Jongen voor zijn tweede termijn.

**DE HEER JONGEN (D66):** Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, college, voor de beantwoording in eerste termijn. Een aantal concrete vragen. Ik heb in mijn eerste termijn gesignaleerd dat bij veel mensen sprake is van meldingsmoeheid, als het gaat om drugsoverlast. Ik heb u gevraagd om te bekijken in hoeverre die procedure eenvoudiger kan. Daarop heb ik geen antwoord gehad, dus ik herhaal mijn vraag. Bent u bereid om met de politie te overleggen op welke manier het drugsmeldpunt vereenvoudigd kan worden zodat meer burgers gebruikmaken van deze faciliteit? Want dat is in ons aller belang.

Punt 2. Ik ben blij dat u internationalisering belangrijk vindt en ook de Brusselse connectie. Zo zal ik dat maar even zeggen. Ik heb wat twijfels of de twee man en een paardenkop voldoende capaciteit is, om aan de ambitie die wij als Maastricht hebben invulling te geven. De kosten gaan wellicht voor de baat uit. Ik doe nogmaals een appel om in de begroting daarbij stil te staan. Ik ben echt geen voorstander van het meer inzetten van ambtenaren waar dat niet moet, maar we moeten hier geen kansen laten liggen door te zuinig te zijn en daarmee internationale kansen te missen.

Dan Magisch Maastricht: "Van Gaal, geniaal, Aarts, adembenemend". Ik heb heel veel respect voor de passie waarmee de wethouder Magisch Maastricht verdedigt. Ik kan ook voor een groot gedeelte met hem meegaan. Ik vind dat dit onverlet laat dat als een partij zich meldt die zegt: wij kunnen het anders, beter etc., dat men goed daarnaar moet luisteren. De wethouder zegt dat hij de motie in die zin overneemt. Dat valt te prijzen. Ik vind ook prima dat hij meteen heel kritisch zegt: ik heb daar bedenkingen bij. Maar ik denk dat wij met een open vizier dat gesprek zouden moeten ingaan. Ik zit niet te wachten op evaluatie, na evaluatie, na evaluatie. Als er een gedegen evaluatie ligt van de afgelopen vier jaar dan zou ik zeggen; stuur die naar ons toe. Dan kunnen wij bij de begroting een gefundeerd besluit nemen voor de komende vijf jaar.

Bijna ten slotte, op een vraag na. Op cultuurgebied zegt de wethouder: ik ben bereid om te praten met het KOM in de hoedanigheid van een van de instellingen waarop mogelijk een bezuiniging komt. De vraag van de Partij van de Arbeid was: in een andere rol. Stel dat het KOM graag met u in gesprek komt namens de sector om over alternatieven te praten. Is de wethouder dan bereid om dat gesprek



met het KOM aan te gaan of gaan de deuren dicht? Het is bijna een retorische vraag, maar ik stel de vraag toch voor alle duidelijkheid.

Ten slotte, D66 heeft veel waardering voor dit college, voor de manier waarop deze kaderbrief onder grote tijdsdruk tot stand is gekomen. Want het is nog maar een paar weken geleden sinds deze coalitie is aangetreden en in het verlengde daarvan de ambtenaren die soms slapeloze nachten van de raad en het college hebben om dit mogelijk te maken. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan de fractie van de SP, de heer Gunther. Ga uw gang.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Voorzitter, als u mij toestaat, vanaf deze plaats? Ik heb in de eerste termijn gezegd wat ik aan deze raad en de mensen op de tribune wilde zeggen. Ik houd het daarbij, voor vandaag.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan de PvdA fractie, de heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Dank u wel, mijnheer Jongen, voor uw opmerking over het KOM. Ik ben heel benieuwd hoe uw wethouder daarop antwoordt. Even onder ons gezegd en gezwezen. Weet u wat mij opvalt? We hebben het niet over de inhoud gehad. Wij hebben het niet gehad over wat ik vroeg. Wat zo'n Raad voor Cultuur nu zegt. Wat betekent dat nu? Wat moeten we daarmee? Visie. De discussie ging over visie. U heeft geen visie. Ik heb gezegd dat we een cultuurnota hebben afgesproken. Zijn we nu wel of zijn we nu niet daarvan afgeweken? Is het het waard om het beleid wat we daarin hebben geformuleerd aan te passen? Wat heeft dat nu te maken met dat men nu bezuinigt? Want eigenlijk, als we heel goed naar onszelf luisteren, blijf ik toch de vraag stellen: zijn we in deze raadszaal met de wethouder cultuur aan het hoofd, voldoende toegerust om alles wat in die cultuurwereld en vooral in onze stad en in onze Euregio gebeurt te begrijpen? Hebben wij het echt in onze vezels zitten wat we met cultuur bedoelen? Het valt mij op dat wij het daarover niet hebben gehad. Ik wil dit even kwijt. Een ander punt is de motie.

**DE VOORZITTER:** De heer Krabbendam wil u iets vragen.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks) per interruptie:** Voorzitter, ik heb getracht om de heer Nuss in deze discussie te bewegen. Aan de hand van de kaders van deze kaderbrief worden de bezuinigingen ingevuld. Ik stelde u de vraag: wat vindt u daarvan? Dat gaat juist over die visie. Ik hoorde van u daarop geen duidelijk doorwrocht verhaal: wat u daarvan vond, anders dan dat er inderdaad kaders moeten zijn. Goed, dan wil ik u nogmaals de kans geven. Wat vindt u dan van die kaders? Ik krijg net van het CDA het antwoord niet, wellicht van u dan wel?

**DE VOORZITTER:** De heer Nuss.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ik heb in mijn bijdrage niets anders gedaan dan een betoog te houden over wat cultuur is in deze stad. We hebben een cultuurnota afgesproken. Daarover is in 2009 echt heel lang samen gesproken. Is er dan niets veranderd in die tijd? Ik vraag daar ook nog bij: bedoelen we wel hetzelfde als we het woord kader noemen? Ik mis die inhoudelijke discussie echt. Ik mis echt wat professionals tot nu toe allemaal hebben uitgelegd.

**DE VOORZITTER:** Een interruptie van mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht) per interruptie:** Dank u wel, voorzitter. Het verbaast mij eigenlijk dat dit op raadsniveau nu besproken wordt. De definitie van cultuur? Hoe we cultuur beleven? Waarom hebt u dat niet in de commissie behandeld? Wij zitten in het proces van besluitvorming en dan gaan we terug op het niveau van de commissie.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ik heb niets anders gedaan, mevrouw Nuyts.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Dat is dan velen ontgaan. Dat is echt velen ontgaan.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ik heb echt niets anders gedaan, mevrouw Nuyts.

**DE VOORZITTER:** Oké, dank u wel. De heer Krabbendam had nog een vervolgvraag.



**DE HEER NUSS (PvdA):** Ik heb echt niets anders gedaan, mevrouw Nuyts.

**DE VOORZITTER:** Mijnheer Nuss? De heer Krabbendam had nog een vervolgvraag.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Goed, voorzitter. Het bijzondere vind ik hieraan dat de heer Nuss voortdurend zegt: we hebben geen inhoudelijke discussie. En dan vraag ik hem om een inhoudelijke reactie op de kaders, op de keuzes die in deze kaderbrief staan. Ik heb ze zojuist opgenoemd. U hebt ze toch gelezen? Ik vraag u dan om een inhoudelijke reactie en dan komt u daar nog niet mee. Dus u vraagt om een inhoudelijke discussie. Ik nodig u daartoe uit en ik lok u uit om een reactie te geven en u doet het niet. Voorzitter, ik vraag mij af wat ik met uw bijdrage moet, aangezien u oproept tot de discussie, maar u doet er vervolgens zelf niets mee. Dat is een beetje lastig. Ik wil wel met u discussiëren, maar ik hoor uw reactie niet.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Hebt u het voorstel van de Raad voor Cultuur gelezen?

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voorzitter, we hebben het hier over de kaderbrief. In de kaderbrief worden bepaalde keuzes gemaakt. Maar ik stel nu de vraag: hebt u die keuzes wel gelezen?

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja, maar daar zit het nu in. Wat ik probeer duidelijk te maken en constant aan het duidelijk maken ben. Ik kom dadelijk op mijn motie terug. Ik was daarom zo blij met wat de heer Jongen zegt. Omdat ik hoop dat daar die discussie gaat plaatsvinden. Ik heb enkele zienswijzen gezien.

**DE VOORZITTER:** Nee, ik zie dat de heer Krabbendam nog een laatste vervolgpoging wil doen. Dan stopt hij ermee, denk ik.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ja. Ik ben zeer benieuwd naar het verhaal van de heer Nuss. Hoe het verhaal van de Raad voor Cultuur wel of niet aansluit bij de keuzes die we hier maken. Legt u dat eens uit. Leidt dit naar iets?

**DE HEER NUSS (PvdA):** Laat ik het zo zeggen. In de huidige cultuurwetenschappen zijn veranderingen gaande waarmee we samen aan de slag moeten. U kunt dat precies lezen in het artikel dat vandaag in de krant staat. We hebben een Cultuurnota 2009. Dat is op zichzelf een heel goede nota. Ik zou het veel waard vinden als we over de inhoud samen in discussie gaan. Met andere woorden: wat lezen we in de stukken van de Raad voor Cultuur? Met welke beleidsonderdelen zijn we nu bezig? Moeten we onze visie die wij in 2009 hebben neergelegd wel of niet wijzigen?

**DE VOORZITTER:** Nog een keer de heer Krabbendam. Maar volgens mij komt u niet echt tot elkaar. Daarna gaan we door met het vervolg.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ik hoor van mijn woordvoerder dat het een op het ander aansluit. Datgene wat we hier aan keuzes maken, sluit aan op datgene wat de Raad voor Cultuur zegt. Ik zie de wethouder ook knikken. Ik constateer ook dat ik wederom een partij vraag om een inhoudelijke discussie waar zij zelf toe oproepen, maar waar zij vervolgens geen thuis in geven.

**DE VOORZITTER:** Helder. Waarvan nu akte. Mevrouw Heijnen wil nog iets vragen?

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. Ik wil even reageren op de vraag van de heer Krabbendam. Ik weet dat dit officieel niet helemaal gebruikelijk is. Maar aan de andere kant, een inhoudelijke discussie voert men normaal gesproken tijdens de commissievergaderingen en daarvoor is geen ruimte geweest. Dat wil ik toch gezegd hebben.

**DE VOORZITTER:** Mijnheer Nuss, wilt u uw betoog vervolgen en ook afronden?

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ja, ik richt mij nu ook op de motie.

**DE VOORZITTER:** Ga uw gang. Stille in de zaal graag.



**DE HEER NUSS (PvdA):** Dat is ook de vraag. Waar ik mij in kan vinden, althans, ik wil het college graag tegemoetkomen. Ik heb de wethouder ten aanzien van de werkgelegenheidseffecten horen zeggen: datgene wat ik kan leveren, wil ik graag leveren. Dat is meer dan in de memorie staat. Daarmee ben ik blij. Ik heb u niets horen zeggen over de EU-subsidieregeling. Ik heb ook in mijn bijdrage verteld: we zijn daar geweest. Ik kan mij voorstellen dat de wethouder nog niet de tijd heeft om dat al mee te nemen. Ik eis ook niet dat u dat doet. Maar als u dat kunt meenemen, is het fijn als u dat kunt. U zegt over het effect van de euro en de subsidie op de stad: dat vind ik heel ingewikkeld en lastig. Dat kost veel tijd. Dat is ondoenlijk. Nou, dat onderdeel neem ik weg. Ik hecht echter zeer veel waarde eraan dat u met het KOM het overleg opent. Ik heb van uw eigen partij daarvoor ook sympathie gekregen. Naar mijn mening, heb ik de motie die wij hebben ingediend, voor u werkbaar gemaakt. De discussie die wij hier kennelijk niet kunnen voeren, kan wellicht ter tafel komen als het KOM verschijnt.

**DE VOORZITTER:** Daarmee trekt u de motie in?

**DE HEER NUSS (PvdA):** Nee, ik pas de motie aan.

**DE VOORZITTER:** U past de motie aan? Dan moet de motie ook echt aangepast worden.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Ik zie de wethouder knikken. Dus?

**DE VOORZITTER:** Ja, maar even voor de structuur van de vergadering. Ik moet echt een aangepaste motie hebben. Want dit is allemaal heel wollig voor de besluitvorming. Ik moet dus een aangepaste tekst van de motie hebben. Of het moet zo zijn dat de strekking wordt overgenomen. Dan kan ik ermee leven. Maar anders hebben wij dat niet voorliggen.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Als u de strekking overneemt en een toezegging doet op het KOM, kan ik daarmee leven. Want dat is geen strekking.

**DE VOORZITTER:** Dan horen we dat zo dadelijk van de wethouder. Dank u wel. Dan is nu het woord aan GroenLinks, als u nog iets meer heeft dan de interrupties. Mijnheer Krabbendam, ga uw gang.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Ik zal het proberen, voorzitter. Even voor mijn helderheid, want in die zin: het begint voor mij ook onduidelijk te worden. We hebben eigenlijk nog twee moties die in stemming worden gebracht. We hebben de motie van het CDA en de Maastrichtse Volkspartij over het gebruiken van het innovatiebudget voor het uitstel van de cultuurbezuinigingen. Daarvan zeggen wij heel duidelijk: dat is geen verstandige keuze. Dat zijn twee verschillende dingen. Innovatie dient om iets nieuws neer te zetten. Dat is eenmalig. Het is ook een eenmalig budget. Als we daarmee de gaten zouden dekken, waarvan sommigen nu opeens constateren: goh, was dat wel de bedoeling toen we dat als verkiezingsbelofte uitspraken? Dat lijkt ons niet de bedoeling. Daaraan gaan we niet beginnen. Dat fonds blijft, wat ons betreft, zoals het is. Dat wordt toegepast voor innovatie om op die manier het cultuurkasteel wat wij hier in Maastricht hebben, nog mooier en interessanter te maken. Ik zei dat al. Ondanks en jammer genoeg, omdat er ook bepaalde torens aan het cultuurkasteel zijn die we noodzakelijkerwijze moeten afbreken.

Vervolgens is er nog de motie die zojuist is besproken. Ik ben het spoor compleet bijster wat daar nu precies mee moet. Ik had sterk de indruk dat het in de oorspronkelijke vorm over het proces ging. Ik had ook sterk de indruk dat sommige partijen de indruk hebben dat het dan om een verdrongen kalf gaat en dat er een put gedempt moet worden. Nee, het kalf is nog niet verdrongen. Er komt nu een procedure. Dat proces is zorgvuldig. Er wordt met het veld gesproken. Ik ben ook zeer benieuwd naar het antwoord van het college op de vraag van bijvoorbeeld de heer Jongen over het KOM. Die vraag is niet alleen door de heer Jongen gesteld, maar ook door vorige sprekers. In die zin hoeft het CDA en de PvdA eerlijk gezegd niet van GroenLinks te verwachten dat wij met de motie gaan instemmen, al is het alleen maar omdat het onduidelijk is. Laat mij dat vooropstellen.

Ten slotte voorzitter, hecht ik op dit onderwerp toch waarde eraan om te benadrukken dat we ook graag een inhoudelijke discussie willen voeren. Wat mij betreft hoeft dit niet alleen in de commissie worden gevoerd als dit echt over de hoofdlijnen gaat. Dan kunnen we die discussie prima hier in de raad voeren. Ik wil dat ook graag, alleen krijg ik daar geen respons op. Ik wil heel graag weten wat sommige partijen vinden van het verhaal van de Raad voor Cultuur en of dat past bij de keuzes die wij hier in deze kaderbrief maken. Ik constateer alleen maar dat de Raad voor Cultuur een rapport heeft afgeleverd, in ieder geval een conclusie heeft aangeleverd die aansluit bij datgene wat wij hier in deze kaderbrief maken. Op basis daarvan voel ik mij ook gesterkt in het feit, in de overtuiging dat die kaders



juist zijn. We gaan de komende maanden, althans het college gaat de komende maanden met het veld het volgende bekijken. Moeten de voorgenomen besluiten die nu zijn genomen in stand blijven of niet? Komt er voortschrijdend inzicht of niet? Ik heb het volste vertrouwen erin dat dit zorgvuldig gaat gebeuren. Voorzitter, tot zover.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Krabbendam. Dan is het woord aan mevrouw Thieme van Partij Veilig Maastricht.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voorzitter, dank u wel. Wij hebben geen behoefte aan een tweede termijn. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. De VVD fractie, de heer Severijns.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Dank u wel, voorzitter. Wij willen het volgende zeggen. De fractie van de VVD geeft geen steun aan de motie van de Maastrichtse Volkspartij en het CDA om innovatief geld voor structurele bezuinigingen in te zetten.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan Stadsbelangen Maastricht, de heer Steijns.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Ja, voorzitter. Met uw instemming vanaf deze plaats. Stadsbelangen heeft duidelijk uitgesproken dat alles wat vanavond is uitgewisseld, buiten de taakstelling van de bezuinigingen, helder is. Maar alles wat is uitgewisseld heeft de zorgen rondom het budgettaire kader niet kunnen wegnemen. Wij blijven ook van mening dat het een zorgelijke ontwikkeling is als we het hebben over het meerjareninvesteringsplan. Vooral de ambities die nog met PM moeten worden ingevuld, hebben voor ons nog veel vraagtekens. Ik denk dan ook dat het goed is om op dit moment aan te geven dat wij nu al de stemverklaring afgeven, dat wij tegen zullen stemmen.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Steijns. Dan is het woord aan de Maastrichtse Volkspartij, de heer Hoën.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, ik kwam al aanlopen.

**DE VOORZITTER:** Ja.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Dat scheelt in tijd. Wat betreft wethouder Aarts, de wijze waarop hij reageert verbaast mij toch enigszins. Als hij zelf de band zou terugluisteren: mij vallen dan een paar dingen op. Dat is namelijk het volgende. Er komt bedrijfsleven met kennis en geld. Zij hebben jarenlang gezien wat er voor hun deur gebeurt en welke kwaliteit daar wordt geleverd. Het bedrijfsleven biedt zich aan om daar iets te doen. Ik zou zeggen: ga eerst kijken of men de bestaande organisatie, met name Magisch Maastricht zover kan krijgen om samen te werken met zo'n nieuw initiatief. Dat zou natuurlijk het meest ideale zijn omdat men dan alles overeind kan houden waarvoor de wethouder zo'n warm pleidooi heeft gehouden: dat het zo'n fantastische club is, die een geweldig product bracht. Waarvan ik alleen in alle eerlijkheid zeg: het heeft nooit het niveau gehaald van datgene wat we voorheen hadden en wat nu naar België is gegaan. Ik zeg eerlijk dat de relatie pas beter is geworden toen de straatverlichting in de stad goed is opgepakt. Toen kreeg het een beetje meerwaarde in combinatie met de sfeer. Het kost veel geld. Als inderdaad binnen de vele enquêtes die elke keer worden gehouden, zoals u dat heeft genoemd ... Er is ook een enquête onder de bevolking gehouden met de volgende vraag. Wat vindt u van 200.000 euro per jaar voor zo'n evenement? Toch vond 51% dat dit niet kan. Dat dit veel te veel is. In die context plaats ik de oproep, die ik altijd heb gedaan. Kom met suggesties, kom met ideeën, kom bij wijze van spreken met geld op de proppen zodat de samenleving hiervoor niet vanuit subsidies hoeft te betalen. Dit ligt in het voorstel van een grote club, van een vijftigtal bedrijven met heel veel know how. Ik zou dat met beide handen aangrijpen. Ik zou eigenlijk in relatie tot Magisch Maastricht de eis willen stellen, gezien het gigantische bedrag wat zij in tien jaar krijgen, dat ze moeten samenwerken. Dat zou mijn insteek zijn in dit verhaal. Voorzitter, wat betreft wethouder Willems wil ik heel kort zeggen: wat u nu kunt regelen, moet men niet tot 2015 uitstellen. Ik vind dat praktische voorstellen die uit de raad komen serieus moeten worden genomen. Ga er snel tegenaan om dat goed te regelen. Dan hebt u in ieder geval heel veel discussie in de raad op dit punt minder.

Ten aanzien van wethouder Damsma het volgende. Ik heb nu meer respect voor haar antwoord dan van haar antwoord in de commissie. Zij is waarschijnlijk goed getraind. Ik moet u het volgende zeggen. Alleen al het feit dat zij heel even gezegd heeft dat er wel eens iets mis zou kunnen zijn gegaan. Dat



vind ik te weinig ten aanzien van de behandeling van de gasten en de gemeenteraadsleden die hier zaten. Ik denk dat zij zou moeten erkennen dat de procedure in de commissie, die voorafgaat aan dit debat tekort is gedaan, zowel in de richting van de insprekers als naar de commissieleden, omdat er geen antwoord is gekomen. Nogmaals, de memorie van antwoord kwam pas op donderdagmiddag binnen toen de fracties moesten vergaderen. Laat staan dat de culturele instellingen iets hoorden. En het gezegde dat zij toch niet de instellingen zou moeten beantwoorden op de opmerkingen die zij maken. Ja, voorzitter, de wethouder ziet dit verkeerd. Het is juist zij – de betrokken wethouder – die dat wel zou moeten doen. Zeker als zij met voorstellen komen waarmee zij het niet eens was. Natuurlijk hebben wij nu samen geconstateerd dat er nog niets vaststaat. Ik herhaal dit nog een keer. Want er zijn al heel veel juristen bezig zich af te vragen: wat moet er nu gebeuren? Er staat nog niets vast. Het hangt nu van de kwaliteit van de gesprekken, de serieusheid en de voorstellen af, wat daaruit gaat komen. Als daar alleen maar uitkomt: dit is het vastgestelde bedrag, we hebben uw argumenten gehoord en we houden hieraan vast. Ik denk dat we dan een volgend probleem hebben. Ik hoop niet dat dit gaat gebeuren.

Voorzitter, ten aanzien van de dekking en de onderlinge discussie van vandaag. Ik ben het eens met mevrouw Heijnen van het CDA. Als men toch heeft gehoord met welke intentie de geachte afgevaardigden van de verschillende fracties, ook van de coalitiefracties in de commissie hebben gereageerd en welke arrogantie nu ten prooi is gelegd naar diezelfde fractie die dan 180 graden draait en anderen verwijt dat men door blijft vragen. Ik moet u zeggen: dit is toch geen collegiale opvatting. Wij hadden gedacht, op basis van datgene wat wij uit de commissievergadering mochten verwachten, dat een meerderheid in deze gemeenteraad het met ons eens was ten aanzien van de wijze van afhandelen, zoals dit is gebeurd. We moeten toch daarmee rekening houden. Als men – met goed recht – na fractieberaad een paar passen terug moet nemen, omdat men tot een ander inzicht komt of omdat men coalitieafspraken heeft, moet men niet uitpakken naar een andere fractie die het op een andere manier heeft gebracht. Dat wilde ik nog erbij zeggen.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Hoen. Dan is ten slotte het woord aan mevrouw Nuyts van de Liberale Partij Maastricht. Ga uw gang.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Ja, vanaf deze plaats, voorzitter. Ik wou dat de collega's zoveel moeite hadden gedaan toen we de bezuinigingen op de zorg gingen instellen. Nu wordt echt alles op alles gezet om de bezuiniging op cultuur tegen het licht te houden. Ik wou dat zij dat hadden gedaan bij de bezuinigingen op het leerlingenvervoer, de Wmo en noem maar op. Maar schijnbaar ligt het hart toch meer bij cultuur dan bij zorg. Wij zijn ervan overtuigd dat de wethouder ten aanzien van cultuur het proces zorgvuldig gaat afwickelen. Alleen vinden wij het heel erg jammer dat sommige heilige koeien ... (*Mevrouw Nuyts verspreekt zich*). Ik ben een beetje murw door de bijdrage van de heer Nuss (*lacht*).

*Gelach vanuit de zaal.*

Alleen vinden wij het heel erg jammer dat wij bij sommige heilige koeien zo weinig weghalen, want zij zijn echt overmatig gesubsidieerd. Ik begrijp ook niet dat niet alle subsidies van Marres gewoon zichtbaar naar de raad worden gemaakt. Dat betekent 400.000 euro. Marres heeft dit niet altijd ontvangen. Het zou dus best mogelijk zijn om daar veel meer weg te halen en dan met de kortingen te schuiven. Dan zou men daadwerkelijk iets kunnen doen, want wij vinden ook niet dat men het uit het innovatiebudget moet halen, omdat daarmee daadwerkelijk geïnnoveerd moet worden. Dan is men eigenlijk een beetje raar bezig. In ieder geval, kijk daar nog eens naar. Daar valt best veel te halen. Dan zou men ook het cultureel ondernemerschap meer stimuleren.

Dan nog een keer over social return. Wij zijn de afgelopen jaren vierduizend banen kwijtgeraakt. Die bestaan dus gewoon niet meer. We hebben dus te weinig werk voor onze bevolking. We hebben ruim zeventienduizend mensen in de WW en in de bijstand. Zo kan het dus niet verder. Er moet echt een andere weg worden ingeslagen. Men kan nu een welles-nietesspelletje voeren, maar wij kijken alleen naar de cijfers. Het is gewoon een aantal van zeventienduizend uitkeringsgerechtigden die we aan het werk moeten houden. Dat lukt gewoon niet op deze manier. Dus, gemeente, pak gewoon alle kansen die men kan krijgen en leg de lat niet zo laag zodat men alleen op een kermismolentje kan springen en dan weer door de volgende er vanaf geduwd wordt. Dat vinden we echt geen goede weg om mensen weer in het arbeidsproces te laten geraken. Dat vinden we ook geen reële kansen.

Even kijken. Wij gaan straks die kadernota niet goedkeuren, want wij zitten ook in onze maag met 350.000 euro bezuinigingen op het culturele erfgoed. Wij vragen ons af hoe dat opgevangen moet worden en wat er dan niet wordt gedaan. We vrezen het ergste. We denken dat misschien een heleboel vervallen raakt. Het culturele erfgoed: we zouden het eigenlijk moeten koesteren. Wij vinden eigenlijk



dat dit schade toebrengt. Want wat vervallen is, kan men nooit terugbrengen. Er zijn nog meer punten, maar het is al laat op de avond. Wij hebben nu aangegeven dat wij dit niet goedkeuren.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan kijk ik voor de tweede termijn naar het college, wethouder Aarts. Een kleinigheid, maar ja. Het moet toch worden gezegd.

**WETHOUDER AARTS:** Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben blij met het debat, voorzitter. Want ik constateer dat 95% van de kaderbrief uw akkoord heeft. Ik heb alleen een debat gehoord over de bezuinigingen – dat is begrijpelijk, want dat is altijd pijnlijk – en een debat over Magisch Maastricht. Ik constateer dat het aller, aller, allergrootste deel van de kaderbrief, inclusief de decentralisaties, het perspectief dat we hebben geschetst, de investeringen die we gaan doen, zijn omhelst.

*Reactie vanuit de zaal.*

In elk geval impliciet, maar expliciet bij de aanvaarding van het coalitieakkoord. Ik ben daarmee heel blij. Het zou ook saai zijn als we het over alles eens zouden zijn. Even kort over de concrete dingen die nog genoemd zijn. Dat is eigenlijk nog maar een ding. De heer Hoen zei dat hij wat verbaasd was over BV Limburg. Nou, ik ben totaal niet verbaasd. Wat mij verbaast is dat wij iedere keer weer terugvallen op Winterland. Dat is historie. Ik kan het niet helpen. We moeten roeien met de riemen die we nu hebben. Daarvoor spannen zich heel veel mensen ontzettend in. Ik kan dat alleen maar waarderen. Als u spreekt over mijn reactie over BV Limburg: ik ben heel eerlijk geweest. Als u mij oproept om te praten, doe ik dat als partijen zich melden die misschien iets voor niks willen doen. Ik zeg alleen in eerste instantie: wat ik hier heb gelezen en wat ik ook telefonisch heb begrepen, is dat men het helemaal niet goed heeft begrepen. Dat zal dan wel aan mij liggen. Als men zegt: geef die 200.000 euro aan ons. Er is geen 200.000 euro. Er is 40.000 euro voor de VVV voor marketing en 40.000 euro voor het cultuurprogramma voor kleine culturele instellingen. Dat wil BV Limburg zien als allemaal zijnde 200.000 euro voor alleen het Vrijthof. Dat is dus niet zo, maar dat lees ik wel in hun stuk. Dat is dus kennelijk een misverstand. Ik kan mij dat voorstellen. Dat moet ik dan even rechtzetten. Als ik dat zodanig uitleg, dan zeggen zij: geef mij 200.000 euro alleen voor het Vrijthof voor de marketing en cultuur. Als dat waar is, kom ik op 650.000 euro in 5 jaar voor alleen het deel van het Vrijthof. Als ik dat afzet tegen de garantiebijdrage van 90.000 euro voor de schaatsbaan, is dat tonnen duurder. Maar goed, ik zal erop toezien dat als ik een uitgewerkt voorstel krijg dat anders is, dat we dat serieus bekijken. Meer kan ik niet doen. Maar ik moet wel eerlijk zijn over wat ik nu zie.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA) per interruptie:** Voorzitter?

**DE VOORZITTER:** Mevrouw Heijnen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Mag ik nog heel even aan de wethouder vragen op welke termijn hij met BV Limburg aan tafel gaat? Want uiteraard, mocht het nog zo zijn dat er voor dit jaar nog mogelijkheden zijn, dan zal dat toch voor de zomer ... Dat is definitief niet mogelijk?

**WETHOUDER AARTS:** Dat weet ik niet.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ook als zij met een voorstel komen?

**WETHOUDER AARTS:** Ik zal contact met hen opnemen, maar ik zal hen ook vragen om met een gedegen stuk, een gedegen onderbouwing, en ondernemersplan te komen. Ik kan u na vijf jaar ervaring waarover wel heel degelijke stukken liggen zeggen: dat heeft zo geen zin.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Daarvoor heb ik alle begrip, dat zij met een gedegen stuk moeten komen. Maar ik wil de wethouder vragen om de vaart erin te houden en ik kan mij voorstellen dat het nuttig kan zijn als zij nog voor het zomerreces – ik weet niet precies wanneer dat voor u begint – een eerste afspraak daarover hebben.

**WETHOUDER AARTS:** Mevrouw Heijnen, ik denk dat mijn eerste zomerreces begint als ik hier niet meer werk. Maar ...

*Reactie vanuit de zaal.*





Daarmee geef ik aan dat als het nodig is om met mij zo snel mogelijk te spreken, ik daarvoor in het reces tijd wil vrijmaken.

**DE VOORZITTER:** Oké, dank u wel, mijnheer Aarts. Dan is het woord aan wethouder Willems, als hij daar nog behoefte aan heeft. Of is alles beantwoord?

**WETHOUDER WILLEMS:** Naar de heer Hoen toe zou ik het volgende willen zeggen. Misschien heb ik mij ongelukkig of onduidelijk uitgedrukt. Ik heb gezegd dat we gaan kijken of we de vaststelling van de openingsdagen kunnen mandateren aan het management. Ik doe dat zo spoedig mogelijk. U krijgt daarop een reactie.

**DE VOORZITTER:** Helder.

**WETHOUDER WILLEMS:** Naar mijn eigen fractievoorzitter toe zou ik willen zeggen: natuurlijk bestrijden wij onkruid binnen het normale budget. Maar verwacht niet dat zodra het droog is, in elke straat in Maastricht een ploeg onkruidbestrijders aan de slag gaat. Daarvoor hebben we gewoon de capaciteit niet.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan mevrouw Damsma.

**WETHOUDER DAMSMA:** Dank u wel, voorzitter. Er zijn nog een aantal vragen gesteld en er liggen nog twee moties voor. De motie over een degelijke transitieperiode, zoals onder andere het CDA aangaf, omdat – volgens u – het proces niet in de mogelijkheid voorziet om daarbinnen te faseren. Die mogelijkheid is wel in de opdracht gesteld. Wij doen het gefaseerd, in 2015, 500.000 euro. Met de zienswijzen nemen we ook de zorgvuldigheid in acht. De zienswijzen worden nu cruciaal om te weten in welk tempo, we welke bezuinigingen zouden kunnen doen. Wij hebben dus eigenlijk met 2015, als een soort van transitie, daarmee wel degelijk rekening gehouden. Wij begrijpen natuurlijk ook dat niet alle bezuinigingen die nu voorliggen meteen à la minute ingeboekt kunnen worden. Wij willen dat gewoon heel zorgvuldig doen.

Dan uw vraag: heeft u ooit als college overwogen om terug te komen bij de raad met deze opdracht? Mijn antwoord namens het college is: nee, wij hebben nooit overwogen om dat te doen. Wij hebben onze opdracht opgepakt en wij vonden dat wij deze, ook in deze tijdsspanne, zouden kunnen uitvoeren. Dat hebben wij uiteindelijk ook gedaan. Wij vinden nog steeds dat die visie met die focus en reductie nog steeds een goede onderbouwing is voor deze concrete voorstellen waarmee we komen. Mocht het inderdaad zo zijn dat u zegt dat er wellicht toch andere alternatieven en mogelijkheden zijn, dan willen wij dit natuurlijk ook heel duidelijk bespreken, ook met de organisaties waarom het uiteindelijk gaat. Maar tot nu toe hebben wij geen reden om te zeggen: wij hebben het niet kunnen doen, het is onzorgvuldig. Wij hebben dit echt onder hoge druk voor elkaar gekregen. Ik heb een enorme waardering voor de ambtenaren die dag in, dag uit, hiermee bezig zijn geweest. Wij hebben dat zorgvuldig gecheckt, ook met het gehele college, zodat we konden zeggen: hier kunnen we onze handtekening onder zetten. Dit is een gedegen voorstel waarmee u aan de slag kunt gaan. Dat wat nu hier voorligt. Tot nu toe merk ik ook aan de reacties dat we ook heel benieuwd zijn of er überhaupt alternatieven zijn. Het tempo was hoog, maar we hebben uiteindelijk hiermee toch zorgvuldig om kunnen gaan. Uw oproep en dat werd ook door andere fracties onderstreept over het KOM als vertegenwoordigend orgaan van het cultuurveld: ja, wij gaan daarmee in overleg. Niet alleen als een organisatie waarop ook een korting op de subsidie zit, maar wij gaan in de komende tijd serieus met het KOM aan tafel als vertegenwoordigend organisatie van het cultuurveld om deze voorstellen en visie te bespreken. En natuurlijk om voorruit te denken rondom de innovatieopdracht die we nog hebben voorliggen.

Wij gaan in ieder geval ook die focus aanbrengen en in ieder geval het bestaand beleid vernieuwen. En ja, mijnheer Nuss, er ligt nog een cultuurvisie uit 2009. Maar tussen 2009 en nu is veel veranderd. Dat vindt ook de Raad voor Cultuur. Vandaar dat hij komt met een nieuwe zienswijze die ik al zorgvuldig heb gelezen. Ik kan concluderen dat de lijn die wij hebben ingezet, ook heel erg de lijn is van de Raad voor Cultuur. Ik ben dus heel erg blij dat we dat kunnen doen en dat we nu niet opeens een heel andere koers moeten gaan varen. Wij kenden die lijn niet toen we de onze visie ontwikkelden. Maar ik ben heel blij dat we die verandering, die nieuwe werkelijkheid ... We zullen in de samenleving met de maatschappelijke opgave waarvan ook cultuur een onderdeel is, samen aan de slag moeten om die innovatie uiteindelijk gestalte te geven. Daarom ben ik ook blij dat de raad ook 3 miljoen euro aan innovatiegelden voor economie en cultuur voorlegt. Dat is heel essentieel voor de basis in deze samenleving.



Over uw motie: ik zeg toe dat we de strekking van uw motie overnemen. We gaan met het KOM aan de slag. Ik stel voor dat we ook de economische effecten en de indirecte werkgelegenheid zo goed als mogelijk proberen te benaderen: wat daarvoor het uitsluitel is. Maar ik kan u niet in alle mogelijkheden bedienen. Ik heb u al gezegd dat dit natuurlijk een heel ingewikkelde opgave is. Maar wij willen proberen om u zo goed als mogelijk met de strekking te bedienen.

Wat betreft de motie rondom het gebruik van de innovatiebudgetten ter dekking voor 2015. Het college kan die motie niet overnemen. Ik verwijs ook naar de bijdrage van de heer Krabbendam, waarin wordt gezegd: innovatie is innovatie. Het gaat niet om het dichten van gaten. Tot zover, mijn bijdrage. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Gerats, als hij nog behoefte heeft aan een tweede termijn.

**WETHOUDER GERATS:** Dank u, voorzitter en gemeenteraad.

**DE VOORZITTER:** Wethouder Van Grootheest. Ook niet meer.

**DE BURGEMEESTER:** Dan zijn door D66 nog aan mij twee vragen gesteld over het drugsmeldpunt. Volgens mij kijkt dat wel heel erg af van de voorjaarsnota, maar ik kan u nu niet een vereenvoudigde procedure toezeggen. Ook niet als u daar twee keer vanavond om vraagt. Wij denken dat de procedure niet zo moeilijk is. Als mensen anoniem willen melden, is dat heel gemakkelijk. Maar als zij teruggemeld willen worden, moeten nu eenmaal een hoop gegevens worden gemeld. Maar laten we de discussie niet nu doen. Laten we die na de zomer doen als we toch weer over drugs en veiligheid in het algemeen praten.

Het tweede punt is uw opmerking over de capaciteit bij de mensen die de Europese subsidies in beeld moeten krijgen. Ik heb aangegeven dat het de bedoeling is dat niet alleen de mensen die Europa in het pakket hebben, maar mensen die op de verschillende functionele afdelingen zitten – dus bij infrastructuur, bij sociaal enzovoort – ook in staat zijn om de Europese programma's te kennen en daarvan gebruik te maken. Bovendien, zijn de functies van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten al publiek? Mag ik dat al vertellen? Ja. Ik kom ook in het comité van de regio. Ik ben dan ook regelmatig in Brussel om ook zelf de vinger aan de pols te houden. Dus, aan die tweeënhalve man en een paardenkop is iets toegevoegd. Wat dat is, mag u zelf zeggen (*lacht*).

*Gelach vanuit de zaal.*

**DE VOORZITTER:** Daarmee hebben we de tweede termijn van het college ook gehad en kunnen wij volgens mij overgaan tot besluitvorming. Dat betekent dat wij moties hebben voorliggen, die er nog niet zijn. Er zijn er nog twee. Er is een motie van de Maastrichtse Volkspartij en het CDA en een van de CDA en de PvdA. Ik kijk even naar de heer Hoen of mevrouw Heijnen voor de innovatiemotie – zo zal ik het maar even zeggen – dus over het overhevelen van geld. Mijnheer Hoen, gaat u daarover of mevrouw Heijnen? Wie voert het woord?

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** (*Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om*).

**DE VOORZITTER:** U gaat daarover. Houdt u de motie?

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** (*Spreekt onverstaanbaar buiten de microfoon om*).

**DE VOORZITTER:** (*Lacht*). Goed, voor de notulen. De heer Hoen zegt: ja, de motie moet in stemming komen. Ik kijk even naar de heer Nuss voor de andere motie van de PvdA en het CDA waarvan de strekking door het college is overgenomen.

**DE HEER NUSS (PvdA):** De strekking is overgenomen, u heeft dit overgenomen. Ik heb ook het voorstel gedaan om dit te behandelen. Dat hoort erbij. Dank u wel, dat u dat hebt overgenomen. Alleen, waarvan akte, zonder discussie. Ik heb u horen zeggen dat wat u doet, overeenkomt met de visie van de Raad voor Cultuur. Ik krijg echter het tegenbericht dat dit volstrekt niet zo is. Ik zou dat meenemen in uw discussie. Daar gaat het mij maar om.

**DE VOORZITTER:** Ja, helder. De motie van het CDA en PvdA is daarmee ingetrokken. Dank u wel.



Dan gaan wij nu stemmen over de motie van de Maastrichtse Volkspartij en het CDA. Daarna gaan we stemmen over de kadernota. Ik loop even het lijstje van namen langs en ik begin met de Seniorenpartij en noemt vervolgens de namen van de fracties op.

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Wij zijn tegen de motie, voorzitter.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Voor.

**DE HEER JONGEN (D66):** Tegen.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Tegen.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Voor.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Tegen.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Tegen.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Tegen.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Tegen.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voor.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Tegen.

**DE VOORZITTER:** Dan is de motie van de Maastrichtse Volkspartij en het CDA verworpen.

Dan ga ik naar de kadernota. Ik zie dat mevrouw Heijnen een stemverklaring wil afleggen, of in ieder geval iets wil zeggen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. Ik heb even een vraag.

**DE VOORZITTER:** Ga uw gang.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** In het raadsvoorstel staan twee beslispunten. Beslispunt 1 is in te stemmen met de kaderbrief en beslispunt 2 is in te stemmen met de bezuinigingsvoorstellen en innovatie inzake cultuur. Ik heb de vraag of het ook mogelijk is om over beide onderdelen apart te stemmen.

**DE VOORZITTER:** Wat u wel kunt doen is in uw stemverklaring zeggen, als u bij wijze van spreken met het een wel eens bent en het andere niet. Dan kunnen we het in de notulen op die manier vastleggen.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Nog een keer?

**DE VOORZITTER:** Het zijn twee beslispunten. Het college legt ze alle twee in een stuk aan u voor. Maar als u zegt bij een van de onderdelen: daar wil ik tegen zijn. Dan kunt u dat in uw stemverklaring meenemen en dan ligt dat vast in de notulen. Ik ga daarmee het lijstje af van de verschillende partijen en ik ga eerst naar de Seniorenpartij Maastricht.

**DE HEER NUSS (PvdA) per interruptie:** Wij vragen heel even belet? Even de koppen bijeen.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Een halve minuut.

**DE VOORZITTER:** Een halve minuut, die gaat nu in.

*Korte schorsing 21.41 uur tot 21.43 uur.*



**DE VOORZITTER:** Kunnen wij weer heropenen? Ja, zo te zien. Voordat wij tot stemming overgaan, dames en heren. Wat wij daarstraks vergeten zijn. Dat hebt u allemaal gemist. Dat is het verslag van de Kleine Rekeningcommissie. De heer Sabel zal als voorzitter van de Kleine Rekeningcommissie een kort verslag doen. Ga uw gang, mijnheer Sabel.

**DE HEER SABEL (voorzitter van de Kleine Rekeningcommissie):** Ja, het is een formeel advies van de Rekeningcommissie, voorzitter. De leden van de Kleine Rekeningcommissie zijn bij elkaar gekomen. Zij hebben uitvoerig met de externe accountant over de Gemeenterekening 2013 gesproken. De Rekeningcommissie heeft de bevindingen van de accountant overgenomen en het college gevraagd in zijn beantwoording met name met concrete maatregelen te komen aangaande de omissies in het aanbestedingsbeleid. Wij zijn van mening dat het college dit goed heeft opgepakt. Dat gezegd hebbende stelt de Kleine Rekeningcommissie uw raad voor om de Gemeenterekening 2013 goed te keuren. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Sabel. Daarmee is meteen duidelijk dat we ook nog over de rekening apart moeten stemmen vandaag. Ik stel voor om daarmee te beginnen, dat is agendapunt 6.1. Dat gaat over de Jaarrekening 2013 en het Burgerjaarverslag 2013. Even voor de helderheid, dames en heren. Ook voor diegenen die net even met elkaar hebben gediscussieerd. We stemmen eerst over 6.1, de jaarstukken en daarna pas over de kadernota met beslispoint 1 en 2. Het gaat dus nu over de Jaarrekening 2013 en het Burgerjaarverslag 2013. Ik geef het woord aan de heer Sabel *en noemt vervolgens de namen van de fracties op.*

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Wij zijn voor.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Voor.

**DE HEER JONGEN (D66):** Voor.

**DE HEER GUNTHER (SP):** Voor.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Voor.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voor.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voor.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Voor.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Voor.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voor.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Voor.

**DE VOORZITTER:** Dan is de Jaarrekening 2013 en het Burgerjaarverslag 2013 unaniem aangenomen. Aldus besloten. Waarvoor dank.

Dan gaan we naar 6.2. Dat is dan de Kaderbrief 2014 met daarin zoals we juist zeiden, twee beslispointen:

1. In te stemmen met de in de kaderbrief – inclusief bijlagen – geformuleerde uitwerkingen van het coalitieakkoord en de richtinggevende kaders voor een sluitende programmabegroting 2015.
  2. In te stemmen met de bezuinigingsvoorstellen en innovatierichting inzake cultuur.
- Het woord is aan de fractie van de Seniorenpartij Maastricht *en noemt vervolgens de namen van de fracties op.*

**DE HEER SABEL (Seniorenpartij):** Wij zijn voor.

**MEVROUW HEIJNEN (CDA):** Ja, voorzitter. Wij willen graag instemmen met beslispoint 1 en wij stemmen tegen beslispoint 2. Dat was onze stemverklaring.

**DE HEER JONGEN (D66):** Voor.



**DE HEER GUNTHER (SP):** Voor.

**DE HEER NUSS (PvdA):** Wij stemmen in met beslispunt 1 en wij stemmen niet in met punt 2. Als stemverklaring: wij maken ons zorgen over de implementatie van de drie D's.

**DE VOORZITTER:** Wacht even? Punt 2 gaat over cultuur. U stemt wel voor punt 1?

**DE HEER NUSS (PvdA):** *(Onverstaanbare reactie buiten de microfoon om)*. De stemverklaring hoort bij 1.

**DE VOORZITTER:** Oké, u stemt voor punt 1?

**DE HEER NUSS (PvdA):** *(Onverstaanbare reactie buiten de microfoon om)*. Zo had ik dat moeten doen.

**DE VOORZITTER:** Dat u zich zorgen maakt over de drie D's en tegen beslispunt 2 stemt. Oké. Dat komt goed in de notulen te staan. GroenLinks *en noemt vervolgens de andere namen van de fracties op*.

**DE HEER KRABBENDAM (GroenLinks):** Voor.

**MEVROUW THIEME (Partij Veilig Maastricht):** Voor.

**DE HEER SEVERIJNS (VVD):** Voor.

**DE HEER STEIJNS (Stadsbelangen Maastricht):** Tegen.

**DE HEER HOEN (Maastrichtse Volkspartij):** Voor beslispunt 1 en tegen beslispunt 2.

**MEVROUW NUYTS (Liberale Partij Maastricht):** Tegen.

**DE VOORZITTER:** Goed, dan is daarmee een meerderheid voor deze kadernota, voor zowel beslispunt 1 als 2. Daarmee is dit punt afgerond. Aldus besloten.

Dan hebben we nog een agendapunt staan, dames en heren.

### **6.3 Planontwikkeling Belvédère incl. actualisatie grex 2014. Raadsstuk 2014 – Volgno. 76 – Korr.no. 2014-22559**

**DE VOORZITTER:** Ik kijk even wie daarover het woord wil voeren. Ik zie bij de Seniorenpartij, de heer Frijns staan. Mijnheer Frijns, aan u het woord. Mag ik wat rust in de zaal? Ga uw gang.

**DE HEER AD FRIJNS (Seniorenpartij):** Ja, voorzitter. Ik wil alleen het woord voeren omdat het een bespreekstuk was. Maar we hebben hierover op een zaterdagmorgen uitgebreid gesproken. We hebben hierover in de commissievergadering uitgebreid gesproken. Ik dacht eigenlijk dat alle vragen zijn beantwoord. Dus voor ons is het een hamerstuk.

**DE VOORZITTER:** Oké, dank u wel. De fractie van het CDA, de heer Janssen.

**DE HEER JANSSEN (CDA):** Voorzitter, het voorliggende raadsvoorstel is door de wethouders en de ambtenaren uitputtend toegelicht in de diverse bijeenkomsten. Het CDA wil graag de ambtenaren voor hun inspanningen bedanken. Het CDA is verheugd dat de overheid lees de gemeente, duidelijk de lead heeft genomen waardoor we weer een aanspreekbare partner voor private partijen zijn geworden. De doorontwikkeling van het Nutsterrein en Sphinx-Zuid met de mogelijke realisatie van grondgebonden woningen is een wens die het CDA al vaker heeft uitgesproken. De positieve ontwikkelingen rond het Eiffelgebouw, de Merit, Pathé, Lumière en de Timmerfabriek zijn veelbelovend en geven hoop op een versnelde invulling van het hele terrein. Het CDA vraagt wel nadrukkelijk aandacht voor een adequate en zorgvuldige invulling van het Bassin, waarbij met name de belangen voor de zittende ondernemers meegewogen worden en vooral ook gekeken wordt naar de economische haalbaarheid van eventuele nieuwe economische activiteiten. De



afgelopen jaren hebben aangetoond dat dit nog niet zo'n eenvoudige opgave is. Eindelijk is dan ook de realisatie van de verbinding van de Hoge en de Lage Fronten haalbaar, vanuit ecologisch, maar zeker ook vanuit het cultureel-historisch oogpunt van groot belang. Naar wij begrepen hebben, zijn inmiddels ook de Stichting Maastricht Vestingstad en de Stichting Menno van Coehoorn betrokken bij de uitwerking van deze plannen. Wij zien de planvoorstellen voor de ontwikkeling van het Brikkegebouw en het gebied rondom Vredestein met belangstelling tegemoet, maar we zullen wel zeer kritisch kijken naar de voorgestelde besteding van de middelen uit de gereserveerde gelden van Maastricht Culturele Hoofdstad 2018.

Ten aanzien van de PDV-ontwikkeling is het u bekend dat het CDA voorstander is van een versnelling van de uitvoering van fase 2. Wij hopen dat u hiertoe al het mogelijke in het werk stelt. Het behoeft verder geen betoog dat de aanpak van het Noorderbrugtracé vergaande consequenties heeft. Een zeer ingewikkeld en complex gebeuren waarbij het in stand houden van de bereikbaarheid van de stad niet genoeg benadrukt kan worden. Wellicht ten overvloede, roept het CDA het college nogmaals op om met alle middelen die ter beschikking staan hierop in te zetten. Bereikbaarheid is en blijft van levensbelang voor de ondernemers van onze stad.

Tot slot het financieringsvoorstel. Zoals u in het raadstuk al aangeeft, blijft de ontwikkeling van Belvédère een majeur project met de bijbehorende risico's van dien. Het gaat goed. De onrendabele top is al met een dikke 10 miljoen euro teruggebracht, mede dankzij binnengehaalde provinciale subsidies. Het CDA gaat ervan uit dat in het kader van de nieuwe Europese programma's ook daar gezocht zal worden naar mogelijkheden om subsidies te verwerven. Het CDA kan instemmen met de voorgestelde nieuwe financieringssysteem om de onrendabele top terug te dringen. Zoals al door mijn collega de heer Nol Beckers in de commissievergadering aangegeven, vraagt het CDA wel de uiterste zorgvuldigheid en monitoring bij het gebruik van deze financieringssysteem, waarbij de risico's van de grex Belvédère via de gemeente gefinancierd gaan worden. Tot zover.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Janssen. D66, de heer Schoffeleers.

**DE HEER SCHOFFELEERS (D66):** Met uw welnemen, kort vanaf deze plek. Het is heel mooi om te zien. In januari 2013 hebben wij Het antwoord van de Sphinx vastgesteld en de boel begint nu echt vorm te krijgen. Dat is heel mooi. Dit in tegenstelling tot andere projecten, waar behoorlijk wat meer tijd tussen zat. Wij vinden dat fraai. We zeggen: de turbo er nog verder op. Het blijft een heel mooi voorbeeld van stadsontwikkeling 2.0. Het is natuurlijk ook verheugend om te zien dat de onrendabele top wordt verkleind. Ook daar roepen wij het college op om zich daarvoor te blijven inspannen. Het derde punt wat ik zou willen inbrengen, is het volgende. Om ervoor te zorgen dat dit de volgende keer in het kader van de kaderbrief niet ondersneeuwt, het verzoek om dit alles in april of mei in te brengen en in de raadsplanning en in de planning van de ambtenaren en het college hiermee ook rekening te houden. Dank u.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel, mijnheer Schoffeleers. Dan kijk ik of er nog behoefte is bij andere fracties. De SP fractie nog? Hoeft niet, nee. De PvdA ook niet gemeld. GroenLinks indien nodig, staat hier. De heer Van der Gugten. Ja.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Als u het goed vindt, ook vanaf hier?

**DE VOORZITTER:** Ja, hoor.

**DE HEER VAN DER GUGTEN (GroenLinks):** Heel kort. We hadden inderdaad een prima zaterdagochtend met veel informatie. Wat ons betreft zijn de twee belangrijkste punten – dat zit er positief in – dat op basis van een behoedzaam financieel beleid geprobeerd wordt om die onrendabele top over een aantal jaren stelselmatig terug te dringen. En daarnaast kan men niet anders concluderen dan dat het voor het hele project een zegen is dat zo kansrijk mogelijk geprobeerd wordt om nieuwe doelgroepen bij het project te ontwikkelen. Dat ziet er allemaal heel positief en hoopgevend uit. Ik denk dat we graag zien dat we van jaar tot jaar verdere stapjes in dit proces kunnen zetten.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Ik kijk naar de Partij Veilig Maastricht. Geen behoefte. De VVD? Zij hebben allemaal niets aangegeven. Bij de Maastrichtse Volkspartij, een vraagteken. Ga uw gang, mijnheer Hoën.

**DE HEER HOËN (Maastrichtse Volkspartij):** Voorzitter, ik wil mevrouw Nuyts blij maken door weer te zeggen dat ik het met de bijdrage van het CDA eens ben: met de extra aandacht voor de zaken van het Bassin. Ik hoop van harte dat daar nu echt een keer doorgetast wordt en dat met name het



muurtje wordt weggehaald, zodat iedereen kan zien en naar binnen kan kijken naar hetgeen in het Bassin gebeurt. Als dat kan. Dat trekt gegarandeerd veel meer mensen. Wij zouden speciale aandacht voor dat gebied zeer op prijs stellen.

**DE VOORZITTER:** Dank u wel. Er zijn geen specifieke vragen gesteld. Wilt u nog ergens op reageren, mijnheer Van Grootheest? Ja.

**WETHOUDER VAN GROOTHEEST:** "Ganz kurz", voorzitter (*lacht*). Ze lopen al het veld op, voorzitter. Dat zie ik naast mij. (*Opmerking van de wethouder over het WK voetbal*).

*Gelach vanuit de zaal.*

Zo dadelijk wordt het volkslied aangeheven. Ik zal het heel kort houden, voorzitter. Toch een aantal punten in de richting van het CDA: aandacht voor het Bassin. De heer Hoen refereert hier ook aan. In de commissie hebben wij inderdaad hierover ook gesproken. In de richting van de zittende ondernemers hebben wij ook het IMK (Instituut voor het Midden- en Kleinbedrijf) in de arm genomen. Wij kijken ook absoluut naar nieuwe impulsen. Duurzame, toekomstbestendige concepten die ook passen bij Het antwoord van de Sphinx. Het muurtje blijft een eeuwige discussie. Wij kijken wel goed naar de openbare ruimte in de bredere zin van het woord, maar de muur is en blijft een monument. Daarover wordt verschillend gedacht. Maar uw oproep is helder.

De vestingclubs zijn inderdaad betrokken bij het hele verhaal rondom het Frontenpark en specifiek voor de onderdoorgang. Fase 2 PDV versneld oppakken: waar dat mogelijk is, doen we dat. Maar we gaan natuurlijk eerst met fase 1 aan de slag. De bereikbaarheid tijdens de bouw, een van de belangrijkste thema's voor de Noorderbrug: dat verdient inderdaad zeer veel aandacht. Daarvan kunt u echt op aan. Europese subsidies: we zijn inderdaad aan het kijken, met name op het gebied van duurzaamheid en groen. En de zorgvuldigheid rondom de financiering met de nieuwe financieringsystematiek: daarvan kunt u ook echt op aan. Wethouder Aarts hijgt mij in de nek – zo zullen we dat maar zeggen – zodat wij dat allemaal zorgvuldig afhandelen.

Ten aanzien van D66, het verkleinen van de onrendabele top: als we dit tempo erin houden, elk jaar 10 miljoen euro eraf? Dat gaat natuurlijk niet lukken (*lacht*). Maar we doen onze best. Aanstaaende donderdag heb ik de eerste afspraak met de nieuwe deputé, de heer Koopmans om ook over dit soort zaken te spreken. Daarna gaan we ook nog een keer goed het gebied in.

Tot slot, rondom de planning. Dat is een heldere boodschap. Ik denk dat we vooral met de griffie moeten bekijken wanneer dit soort stukken worden geagendeerd. Ik wil de raad heel erg bedanken voor de grote betrokkenheid en het vertrouwen in dit traject. Dank u wel.

**DE VOORZITTER:** Dank u. Er is geen behoefte aan een tweede termijn, denk ik. Kan ik concluderen dat we unaniem met dit voorstel instemmen? Dan is dat bij dezen vastgesteld. Aldus besloten.

## 7. Afsluiting

**DE VOORZITTER:** Dan is de vergadering gesloten. Ik wens u formeel een prettige vakantie toe, maar we zien elkaar donderdag op de raadsbarbecue. Dank u wel.

*De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.56 uur.*

